Pamp
R. Theo

3 1761 096230149

RECTOR

UNIVERSITATIS LIPSIENSIS

SACRA PENTECOSTALIA

PIE CONCELEBRANDA

INDICIT

INTERPRETE

CAR. GODOFR. GUILIELMO THEILIO

ORD. THEOL. H. T. DECANO.

INSUNT COMMENTATIONIS:

Pro confessionis religione adversus confessionum theologiam
Appendices: *I. Grundlinien einer Kritik der Augsburg. Confession.*
II. Vergleichendes über die Aufgabe der Dogmatik in der Gegenwart.

Commentationis nostrae „*Pro confessionis religione adversus confessionum theologiam*“ parti priori (Lips. ap. Herm. Fritzschium. 1850. 60 pp.) subiunximus appendicis loco: „*Grundlinien eines Systems des christl. Rationalismus vom Standpuncte des Religiosismus.*“ Distinctionis enim religionem inter et theologiam ad libros etiam symbolicos translatio, quae nobis sola visa est via ad confessionum scholarumque si non discimina certe dissidia concilianda, qualem se in christiano cum credendorum tum agendorum systemate sistat, brevi certe delineatione erat ostendendum.

Quodsi nempe (id quod commentatio demonstrandum sibi sumsit) discriminatio argumenti librorum symbolicorum primarii rerumque secundariarum, quam non solum rei natura aperte poscit, sed etiam Symbola ipsa ipsique theologi diserte agnoscunt, ad *religionis et theologiae* discrimen redire debet *(die eigentliche Glaubenssubstanz und ihre Ausführungen: die religiöse Substanz und die theologischen Auffassungen und Darlegungen)*; quodsi porro religio ipsâ naturâ et origine suâ fundamentum et fontem habet *ethicae conscientiae necessitatem*; quodsi denique eadem ethica necessitas etiam in *libris et sacris et symbolicis* proxima et suprema cum docendi tum innovandi et emendandi fuit causa: in promtu est, idoneum religionis christianae systema non solum credenda et agenda arctissimo nexu debere complecti, sed etiam *religionem et rationem numquam non habere fontem, praesidium et finem*, ita quidem ut ad hanc eandem rationalitatis et religiositatis normam historica quaeque, etiam dogmata et miracula, sint exigenda, omnique ratiocinationi et systemati in tantum locus et successus necessario praeripiatur, in quantum *nativa veritas et religio in primi hominis posteris omnibus eversa, quid quod in contrarium perversa existimanda foret.* A religione igitur et in universo systemate constituendo, et in singulis eius articulis explicandis summus exorsi, ita quidem, ut hocce totius humani generis continuo perpetuoque vinculo nativam ipsius creatoris manifestationem sistente fundamento posito, religionis cum argumentum *(Deum hominemque* spectans*)* pie credendum, tum historiam (in *Christo eiusque ecclesia* consummatam) amanter amplectendam, tum denique finem *(vitam aeternam)* non minus pie quam amanter et

strenue sperandum ad philosophiae, historiae et vitae leges et rationes exigeremus atque explanaremus *(von der Religion als der Offenbarung Gottes im Menschen, von Gott als dem Objecte der Religion; von dem Menschen als dem Subjecte der Religion; von Christus als dem Ideale der Religion; vom christlichen Leben als der Verwirklichung der Religion; vom ewigen Leben als der Vollendung der Religion).*

Quod ita nobis consecuti esse videmur, quod nimirum dogmatum ratiociniis et consectariis atque systemati vera sua dignitas intra fines rite et certo vindicetur, id haud parum adiutum iri speramus duplici, quam hac nova scribendi occasione oblata addimus, appendice. Prima exhibet *Augustanae Confessionis* explicationem, quae ethicas potissimum argumentationum causas et rationes explorando accuratius demonstraret, in quantum Confessio ethicae necessitati, quae ipsam genuit, revera satis fecerit, aut explendi emendandique reliquerit locum. Subiunximus Articulos integros, utroque principali textu iuxta posito, ut plenus et certus obtutus etiam iis, quibus Confessio minus in promtu est, facultatem faceret de aestimationis nostrae veritate iudicandi. Alteram nobis suppeditarunt *recentissima disciplinae dogmaticae emendatius explicandae et concinnandae pericula,* singulatim Libneri, Langii, Ebrardi. Operae pretium visum est, virorum tantopere in rebus dogmaticis versatorum et laborantium, qui satis diversa castra sequantur, *comparare iudicia et tentamina.* Hoc enim non solum multis modis illustrabit, quae in Commentationis Parte altera*) de Protestantismi principiis eorumque necessariis incrementis disputavimus, sed commonefacere etiam poterit nostri temporis cum theologiam, tum verbi divini ministerium ecclesiaeque regimen, in quantum non solum liberior quae dicitur theologia, sed etiam severius systema libertatem sibi poscat, quae volentibus et suspiciosis videri possit iusto liberior. Quodsi vero comparatio nostra viris doctis minus satis fecerit, largiri hoc velint partim scriptionum undequaque scaturienti rhetoricae, poeticae, dogmaticae exuberantiae, quam certis terminis comprehensam breviter et perspicue sistere nos certe non valuimus, partim oculorum nondum discussis nebulis, quae vetuerunt scriptiones istas, ut necessarium fuisset, iterum iterumque ipsas tractare.

*) *De tribus Protestantismi principiis (dem Schriftprincip, Glaubensprincip, Fortschrittsprincip)* Lips. 1851. 36 pp.

I.

GRUNDLINIEN
EINER KRITIK DER AUGSBURGISCHEN CONFESSION.

1.

Das *Recht und die Pflicht* auch der evangelisch-christlichen Kirche, neben der Schrift *besondere Bekenntnissschriften* aufzustellen, ist in der Beschaffenheit der Schrift selbst begründet, hat aber in derselben heiligen und normgebenden Schrift auch seine Schranke. Der Natur der Sache nach nur eine *fortschreitende Ergänzung und Entwicklung* dessen, was in den biblischen Urkunden selbst in unmittelbarer Wirklichkeit und geschichtlicher Thatsächlichkeit vorliegt; sind die Symbole fortschreitend nicht blos zu einem immer *grössern Umfange*, sondern auch immer mehr und mehr zu einer *theologischen und dogmatischen Gestalt* erwachsen. Die ihnen theils durch den historischen Fortschritt in Wissenschaft und Leben, theils durch den Schriftinhalt selbst entgegengehaltene Schranke stellt der Gegenwart die Aufgabe, das in ihnen enthaltene theologische und religiöse Element in ein richtiges, wahrhaft harmonisches Verhältniss zu setzen. Dieses Verhältniss kann um so mehr nur als das Verhältniss des *Mittels zum Zwecke* bezeichnet werden, als es sich hier vorzugsweise um eine bis auf einen gewissen Punkt gebrachte Theologie handelt.

2.

Die Augsburgische Confession, in neuester Zeit sowohl von supranaturalistisch-unirter als von rationalistischer Seite (hier gegen den Stabilismus des Lutherthums, dort gegen die confessionellen Zersplitterungen) geltend gemacht, bedarf als blosse norma normata einer historisch-kritischen Auslegung, wobei nicht blos das Verhältniss zu *ihrer Zeit* und weiter zurück zur *Bibel*, sondern auch ihr *dialektisches und moralisches Recht* in Betracht kommt. Der Haupt- und Mittelpunct ist die Frage nach der biblischen und erfahrungsmässigen Berechtigung der alt-protestantischen auch auf das *moralische Urtheil* einfliessenden *Untüchtigkeits- und Wundertheorie*.

3.

Schon das an die Spitze der 21 Lehrartikel gestellte Bekenntniss der *göttlichen Dreieinigkeit*[1]) schliesst mit einer im lateinischen Texte bestimmt ausgesprochenen *moralischen Verurtheilung*[2]). Diese muss um so bedenklicher fallen, da sich die Kunstausdrücke des Systems in der Bibel nicht vorfinden, vielmehr erst durch mehr oder weniger problematische Schlüsse gewonnen werden mussten[3]). Hierzu kommt, dass das zum Grunde liegende *athanasianische Symbol* nur durch eine nicht minder bedenkliche Consequenz von einem Widerspruche mit sich selbst befreit werden kann[4]).

1) Erstlich wird einträchtiglich gelehret und gehalten, laut des Beschlusses des Conciliums zu Nicäa, dass ein einig göttlich Wesen sei, welches genannt wird und wahrhaftiglich ist Gott, und sind doch drei Personen in demselben einigen göttlichen Wesen, gleich gewaltig, gleich ewig, Gott Vater, Gott Sohn, Gott heiliger Geist, alle drei Ein göttlich Wesen, ewig, ohne Stück, ohne Ende, unermesslicher Macht, Weisheit und Güte, Ein Schöpfer und Erhalter aller sichtbaren und unsichtbaren Dinge, und wird durch das Wort *Person* verstanden nicht ein Stück, nicht eine Eigenschaft in einem andern, sondern das selbst bestehet, wie denn die Väter in dieser Sache dies Wort gebraucht haben. Derhalben werden verworfen alle Ketzereien, so diesem Artikel zuwider sind, als die Manichäer, die zween Götter gesetzt haben, einen bösen und einen guten, item die Valentianer, Arianer, Eunomianer, Mahometisten und alle dergleichen auch die Samosatener alt und neu, so nur Eine Person setzen und von diesen zweien, Wort und heiligem Geist, *Sophisterei machen* und sagen, dass es nicht müssen unterschiedene Personen sein, sondern Wort bedeute leiblich Wort oder Stimme, und der heilige Geist sei erschaffene Regung in Kreaturen.

Ecclesiae magno consensu apud nos docent, decretum Nicaenae synodi *de unitate essentiae divinae et de tribus personis* verum et sine ulla dubitatione credendum esse: videlicet quod sit *una essentia divina*, quae et appellatur et est Deus, aeternus, incorporeus, impartibilis, immensa potentia, sapientia, bonitate, creator et conservator omnium rerum visibilium et invisibilium, et tamen *tres* sint *personae* eiusdem essentiae et potentiae et coaeternae, Pater, Filius et Spiritus Sanctus; et nomine *personae* utuntur ea significatione, qua usi sunt in hac causa scriptores ecclesiastici, ut significet non partem aut qualitatem in alio, sed quod proprie subsistit. Damnant omnes haereses contra hunc articulum exortas, ut Manichaeos, qui duo principia ponebant, bonum et malum, item Valentinianos, Arianos, Eunomianos, Mahometistas et omnes horum similes. Damnant et Samosatenos veteres et neotericos, qui quum tantum unam personam esse contendant, de Verbo et de Spiritu Sancto *astute* et *impie rhetoricantur*, quod non sint personae distinctae, sed quod Verbum significet verbum vocale et Spiritus motum in rebus creatum.

2) Das „Impie rhetoricantur“ wird hier gewiss im Widerspruche mit Mtth. 5, 22. gesagt, und das „Sophisterei machen“ ist kaum schwächer gemeint, da die Erläuterung der Apologie (p. 50) dahin lautet: Hunc articulum sentimus „habere certa et firma testimonia in Scripturis sanctis, quae labefactari non queant, et constanter affirmamus aliter sentientes *extra ecclesiam Christi* et *idololatras* esse et Deum *contumelia* afficere.“

3) Dictum est (wurde über den biblischen Ausdruck geurtheilt) „non ut diceretur, sed ne taceretur.“

4) „Wer da *will selig werden*, der muss vor allen Dingen den *rechten christl. Glauben* haben; wer denselben nicht *ganz und rein* hält, der wird ohne Zweifel *ewiglich verloren* sein“, beginnt das Symbol, und bezeichnet dann als den „rechten christl. Glauben“ den strengen Dreieinigkeitsglauben (z. B. „Welcherlei der Vater ist, solcherlei ist der Sohn, solcherlei ist auch der heilige Geist ... der Vater ist ewig, der Sohn ist ewig, der heil. Geist ist ewig, und sind doch nicht drei Ewige, sondern es ist ein Ewiger“ u. s. w.). Wenn nun doch das daran angeschlossene ausführliche Bekenntniss des Sohnes („Es ist aber *auch noth* zur ewigen Seligkeit, dass man treulich glaube, dass Jesus Christus unser Herr sei wahrhaftiger Mensch“) bezüglich des künftigen Gerichts bemerkt, „welche *Gutes gethan* haben, werden ins ewige Leben gehen, welche aber *Böses gethan*, ins ewige Feuer“, so bleiben die Schlussworte: „*Das* ist der rechte christliche Glaube, wer denselben nicht fest und treulich glaubt, der kann nicht *selig werden*“ nur dann mit den Anfangsworten in Einklang, wenn *vorausgesetzt* ist, dass *wahrhaft* „*Gutes*“ nur auf Grund des „ganzen und reinen“ Dreieinigkeitglaubens gethan werden kann. —

4.

Dieselbe *moralische Verurtheilung* zieht sich in den 2. Artikel von der *Erbsünde*[1]), ohne selbst durch den besondern Inhalt desselben berechtigt zu sein. Denn selbst im Falle einer *angebornen, der ewigen Verdammniss verfällenden wirklichen „Sünde“ und einer natürlichen Unmöglichkeit „wahren Glaubens“ und „wahrer Gottesfurcht“*, welche nur durch Gottes wunderhaftes eben so gnädiges als berechtigtes Eingreifen gehoben werden kann[2]), durfte wenigstens der *böse Wille*, das Verdienst Christi herabzusetzen oder gar zu schmähen, nicht ohne weitres vorausgesetzt werden. Noch weniger ist es berechtigt, wenn in der Apologie sogar des „Kaisers Rath“[3]) herbeigezogen wird. Das im Sacrament der Taufe gegebene Gegenmittel gegen die von Adam ererbte Schuld und Untüchtigkeit wird erst im 9. Artikel, und nicht einmal mit der vollen Bestimmtheit und Schärfe geltend gemacht[4]).

1) Weiter wird bei uns gelehret, dass nach Adams Fall alle Menschen, so natürlich geboren werden, in Sünden empfangen und geboren werden, das ist, dass sie alle von Mutterleibe an voller böser Lust und Neigung sind und keine wahre Gottesfurcht, keinen wahren Glauben an Gott, von Natur haben können, dass auch dieselbige angeborne Seuche und Erbsünde wahrhaftiglich Sünde sei, und verdamme alle die unter ewigen Gottes Zorn, so nicht durch die Taufe und heiligen Geist wiederum neu geboren werden. Hieneben werden verworfen die Pelagianer und andere, so die Erb-

Item docent, quod post lapsum Adae omnes homines secundum naturam propagati nascantur cum peccato, hoc est sine metu Dei, sine fiducia erga Deum et cum concupiscentia, quodque hic morbus seu vitium originis vere sit peccatum, damnans et afferens nunc quoque aeternam mortem his, qui non renascuntur per baptismum et Spiritum Sanctum. Damnant Pelagianos et alios, qui vitium originis negant esse peccatum,

sünde nicht für Sünde haben, *damit sie die Natur fromm machen* durch natürliche Kräfte, *zu Schmach* dem Leiden und Verdienst Christi.

et *ut extenuent* gloriam meriti et beneficiorum Christi, disputant hominem propriis viribus rationis coram Deo iustificari posse.

2) Die im Art. ohne die weitern Consequenzen zu ziehen geltend gemachte streng augustinische Erbsündentheorie war allerdings *dem Katholicismus gegenüber* kirchlich, dogmatisch und moralisch berechtigt.

3) Secundum articulum *de peccato originis* probant adversarii, verum ita, ut reprehendant tamen definitionem peccati originalis, quam nos obiter recitavimus. Hic in ipso statim vestibulo deprehendet Caes. Maiest., *non solum iudicium, sed etiam candorem* istis defuisse, qui confutationem scripserunt. Nam quum nos simplici animo obiter recensere voluerimus illa, quae peccatum originis complectitur, isti, acerba interpretatione conficta, sententiam per se nihil habentem incommodi arte depravant. Sic inquiunt: *Sine metu Dei, sine fide esse est culpa actualis;* igitur negant esse culpam originalem. Has argutias satis apparet in scholis natas esse, *non in consilio Caesaris.* Quamquam autem haec cavillatio facillime refelli possit: tamen ut omnes boni viri intelligant, nos nihil absurdi de hac causa docere, primum petimus, ut inspiciatur germanica confessio; haec absolvet nos suspicione novitatis cet. (p. 50 sq.)

Den andern Artikel von der Erbsünde lassen ihnen auch die Widersacher gefallen, doch fechten sie an, als haben wirs nicht recht getroffen, da wir gesagt, was die Erbsünde sei, so wir doch zufällig allein des Orts davon geredet. Da wird alsbald im Eingang die kaiserl. Majest. befinden, dass unsre Widerwärtigen in dieser hochwichtigen Sache oft gar nichts merken noch verstehen, wiederum auch oft unser Wort *böslich und mit Fleiss* uns verkehren oder je zu Missverstand deuten. Denn so wir aufs allereinfältigste und kläreste davon geredet, was die Erbsünde sei oder nicht sei, so haben sie aus eitel Gift und Bitterkeit die Worte, so an ihnen selbst recht und schlecht geredet, *mit Fleiss* übel und unrecht gedeutet. Denn also sagen sie: Ihr sprecht, die Erbsünde sei dieses, dass uns ein solcher Sinn und Herz angeboren ist, darin keine Furcht Gottes, kein Vertrauen gegen Gott ist, das ist je eine wirkliche Schuld und selbst ein Werk oder *actualis culpa*, darum ists nicht Erbsünde. Es ist leichtlich zu merken u. abzunehmen, dass solche cavillatio von Theologen, *nicht von des Kaisers Rath* herkommet. Wiewohl wir nun solche neidische, gefährliche, muthwillige Deutungen wohl wissen zu verlegen, doch dass alle redliche und ehrbare Leute verstehen mögen, dass wir in dieser Saehe nichts Ungeschicktes lehren, so bitten wir, sie wollen unsre vorige deutsche Confession, so zu Augsburg überantwortet, ansehen; die wird genug anzeigen, dass wir nichts Neues oder Ungehörtes lehren u. s. w.

4) Von der *Taufe* wird gelehret, dass sie *nöthig sei*, und dass dadurch Gnade angeboten werde, dass man auch die Kinder taufen soll, welche durch solche Taufe Gott überantwortet und gefällig werden. Derhalben werden die Wiedertäufer verworfen, welche lehren, dass die Kindertaufe *nicht recht* sei.

De baptismo docent, quod sit *necessarius ad salutem*, quodque per baptismum offeratur gratia Dei, et quod pueri sint baptizandi, qui per baptismum oblati Deo recipiantur in gratiam Dei. Damnant Anabaptistas, qui improbant baptismum puerorum et affirmant pueros *sine baptismo salvos fieri.*

5.

Der im Gegensatze der katholischen Leichtfertigkeit, Aeusserlichkeit und Werkheiligkeit in voller Schärfe geltend gemachten absoluten Sündenschuld und Sündenuntüchtigkeit begegnet der 3. Art. *vom Sohne Gottes*[1]) dergestalt, dass zwar die *dogmatische* Voraussetzung der stellvertretenden Genugthuung an der Spitze erscheint und auch sonst durchscheint, dass aber in dem zweiten *wesentlich moralischen* Theile die *historische* Betrachtung der in und durch Christus vermittelten Heiligung und Beseligung überwiegend bleibt. Dass der Artikel den Gegnern keinen Anstoss gab, lag darin, dass auf volle Bestimmtheit und die weitern Consequenzen nicht eingegangen war.

1) Item, es wird gelehret, dass Gott der Sohn sei Mensch worden, geboren aus der reinen Jungfrau Maria, und dass die zwo Naturen, göttliche und menschliche, in Einer Person also unzertrennlich vereinigt, Ein Christus sind, welcher wahrer Gott und Mensch ist, wahrhaftig geboren, gelitten, gekreuziget, gestorben und begraben, dass er ein Opfer wäre, nicht allein für die Erbsünde, sondern auch für alle andere Sünde, und Gottes Zorn versöhnete. Item, dass derselbige Christus sei herabgestiegen zur Hölle, wahrhaftig am dritten Tage von den Todten auferstanden, aufgefahren gen Himmel, sitzend zur Rechten Gottes, dass er ewig herrsche über alle Kreaturen, und regiere, dass er alle, so an ihn glauben, durch den heiligen Geist heilige, reinige, stärke und tröste, ihnen auch Leben und allerlei Gaben und Güter austheile, und wider den Teufel und wider die Sünde schütze und beschirme. Item, dass derselbige Herr Christus endlich wird öffentlich kommen zu richten die Lebendigen und die Todten etc. laut des Symbols der Apostel.

Item docent, quod *Verbum* hoc est *Filius Dei* asumserit *humanam naturam* in utero beatae Mariae virginis, ut sint duae naturae, divina et humana, in unitate personae inseparabiliter coniunctae, unus Christus, vere Deus et vere homo, natus ex virgine Maria, vere passus, crucifixus, mortuus et sepultus, ut reconciliaret nobis Patrem et hostia esset non tantum pro culpa originis, sed etiam pro omnibus actualibus hominum peccatis. Idem descendit ad inferos et vere resurrexit tertia die, deinde ascendit ad coelos, ut sedeat ad dexteram Patris et perpetuo regnet et dominetur omnibus creaturis, sanctificet credentes in ipsum, misso in corda eorum Spiritu Sancto, qui regat, consoletur ac vivificet eos ac defendat adversus diabolum et vim peccati. Idem Christus palam est rediturus, ut iudicet vivos et mortuos cet. iuxta Symbolum Apostolorum.

6.

Rücksichtlich der Aneignung und Vollziehung der durch Christus gestifteten Erlösung wird im 4. Art. *von der Rechtfertigung*[1]) der Glaube an die *Stellvertretung Christi* als Bedingung aufgestellt, auch in den folgenden Artikeln alles *eigne Verdienst und Werk* ausdrücklich ausgeschlossen. So fehlt dann freilich den *guten Werken* als den *Früchten der Busse*, deren Nothwendigkeit der 6. Art. *vom neuen Gehorsam*[2]), der 12. Art. *von der Busse*[3]) und der 20. Art. *vom Glauben und guten Werken*[4]) eben so aus-

drücklich anerkennt, der feste moralische Grund, welchen bei ihrer fortwährenden Mangelhaftigkeit nicht die Berufung auf „göttlichen Beschluss“,[5]) sondern nur die 1 Joh. 3, 19. 20. geltend gemachte Zuversicht auf die Allwissenheit Gottes[6]) gewähren kann. Denn wenn auch der 20. Art. ausdrücklich auf die durch die Werklehre nicht zum Frieden kommenden, erschrockenen Gewissen Beziehung nimmt und den Glauben im Gegensatz des historischen Glaubens der Historien, den auch Teufel und gottlose Menschen haben können, als eine Zuversicht zu Gott bezeichnet: so kommt doch der hier geltend gemachte wahre Glaube auf den historischen Glauben an den dogmatischen Artikel von der Vergebung der Sünden zurück, dessen Glauben wenigstens dem Teufel wohl mit Unrecht abgesprochen wird.

1) Weiter wird gelehret, dass wir Vergebung der Sünden und Gerechtigkeit vor Gott nicht zu erlangen vermögen durch unser Verdienst, Werk und Genugthun, sondern dass wir Vergebung der Sünden bekommen und vor Gott gerecht werden aus Gnaden um Christus willen durch den Glauben, so wir glauben, dass Christus für uns gelitten hat, und dass uns um seinetwillen die Sünde vergeben, Gerechtigkeit und ewiges Leben geschenkt wird. Denn diesen Glauben will Gott für Gerechtigkeit vor ihm halten und zurechnen, wie St. Paulus sagt zum Römern am 3. und 4.

2) Auch wird gelehrt, dass solcher Glaube gute Früchte und gute Werke bringen soll, und dass man müsse gute Werke thun, allerlei so *Gott geboten* hat, *um Gottes willen*, doch nicht auf solche Werke zu vertrauen, dadurch Gnade vor Gott zu verdienen. Denn wir empfangen Vergebung der Sünde und Gerechtigkeit durch den Glauben an Christum, wie Christus selbst spricht [Luc. 17, 10]: So ihr dies alles gethan habt, sollt ihr sprechen, wir sind untüchtige Knechte. Also lehren auch die Väter. Denn Ambrosius spricht: Also *ists beschlossen bei Gott*, dass wer an Christum glaubt, selig sei, und nicht durch Werke, sondern allein durch den Glauben ohne Verdienst Vergebung der Sünden habe.

3) Von der *Busse* wird gelehret, dass diejenigen, so nach der Taufe gesündigt haben, zu aller Zeit, so sie zur Busse kom-

Item docent, quod homines non possint *iustificari coram Deo propriis viribus, meritis aut operibus, sed gratis iustificentur propter Christum per fidem*, quum credunt se in gratiam recipi et peccata remitti proter Christum, qui sua morte pro nostris peccatis satisfecit. Hanc fidem *imputat* Deus pro iustitia coram ipso, Rom. 3. et 4.

Item docent, quod *fides illa debeat bonos fructus parere*, et quod oporteat bona opera *mandata a Deo* facere *propter voluntatem Dei*, non ut confidamus per ea opera iustificationem coram Deo mereri. Nam remissio peccatorum et iustificatio fide apprehenditur, sicut testatur et vox Christi: *Quum feceritis haec omnia, dicite: servi inutiles sumus.* Idem docent et veteres scriptores ecclesiastici. Ambrosius enim inquit: *Hoc constitutum est a Deo, ut qui credit in Christum, salvus sit, sine opere, sola fide, gratis accipiens remissionem peccatorum.*

De *poenitentia* docent, quod lapsis post haptismum contingere possit remissio peccatorum quocumque tem-

men, vermögen Vergebung der Sünde erlangen, und ihnen die Absolution von der Kirche nicht soll geweigert werden. Und ist wahre rechte Busse eigentlich Reu und Leid oder *Schrecken haben* über die Sünde, und doch daneben glauben an das Evangelium und Absolution, dass die Sünde vergeben und durch Christum Gnade erworben sei, welcher Glaube wiederum das Herz tröstet und zufrieden macht. Darnach soll auch Bessrung folgen, und dass man von Sünden lasse, denn dies sollen die Früchte der Busse sein, wie Johannes spricht Matth. 3. [8]: Wirket rechtschaffene Früchte der Busse. Hie werden verworfen die, so lehren, dass diejenigen, so einst sind fromm geworden, nicht wieder zu fallen vermögen. Dagegen werden auch verdammet die Novatianer, welche die Absolution denen, so nach der Taufe gesündigt hatten, weigerten. Auch werden die verworfen, so nicht lehren, dass man durch Glauben Vergebung der Sünde erlange, sondern durch unser Genugthun.

4) Den Unsern wird mit Unwahrheit aufgelegt, dass sie gute Werke verbieten. Denn ihre Schriften von den zehn Geboten und andere beweisen, dass sie von rechten christlichen Ständen und Werken guten nützlichen Bericht und Ermahnung gethan haben, davon man vor dieser Zeit wenig gelehrt hat, sondern allermeist in allen Predigten auf *kindische unnöthige Werke*, als Rosenkränze, Heiligendienst, Mönchewerden, Wallfahrten, gesetzte Fasten, Feiern, Brüderschaften, u s. w. getrieben. Solche unnöthige Werke rühmet auch unser Widerpart nun nicht mehr so hoch als vorzeiten; darzu haben sie auch gelernet nun vom Glauben zu reden, davon sie doch in vorzeiten gar nichts gepredigt haben; lehren dennoch nun, dass wir nicht allein aus Werken gerecht werden vor Gott, sondern setzen den Glauben an Christum darzu, sprechen, *Glauben und Werke* machen uns gerecht vor Gott, welche Rede mehr Trosts bringen möge, denn so man allein lehrt auf Werke zu vertrauen. Dieweil nun die Lehre vom Glauben, die *das Hauptstück ist im christlichen Wesen*, so

pore, quum convertuntur, et quod ecclesia talibus redeuntibus ad poenitentiam absolutionem impertiri debeat. Constat autem poenitentia proprie his duabus partibus: Altera est contritio seu *terrores incussi conscientiae* agnito peccato, altera est fides, quae concipitur ex evangelio seu absolutione, et credit propter Christum remitti peccata, et consolatur conscientiam, et ex terroribus liberat. Deinde sequi debent bona opera, quae sunt fructus poenitentiae. Damnant Anabaptistas, qui negant semel iustificatos posse ammittere Spiritum Sanctum; item, qui contendunt, quibusdam tantam perfectionem in hac vita contingere, ut peccare non possint. Damnantur et Novatiani, qui nolebant absolvere lapsos post baptismum redeuntes ad poenitentiam. Reiiciuntur et isti qui non docent remissionem peccatorum per fidem contingere, sed iubent nos mereri gratiam per satisfactiones nostras.

Falso accusantur nostri, quod bona opera prohibeant. Nam scripta eorum, quae exstant de decem praeceptis, et alia simili argumento testantur, quod utiliter docuerint de omnibus vitae generibus et officiis, quae genera vitae, quae opera in qualibet vocatione Deo placeant. De quibus rebus olim parum docebant concionatores, tantum *puerilia et non necessaria opera* urgebant, ut certas ferias, certa ieiunia, fraternitates, peregrinationes, cultus Sanctorum, rosaria, monachatum et similia. Haec adversarii nostri admoniti nunc dediscunt, nec perinde praedicant haec inutilia opera, ut olim. Praeterea incipiunt fidei mentionem facere, de qua olim mirum erat silentium. Docent nos non tantum operibus iustificari, sed coniungunt fidem et opera, et dicunt nos *fide et operibus* iustificari. Quae doctrina tolerabilior est priore, et plus afferre potest consolationis quam vetus ipsorum doctrina.

lange Zeit, wie man bekennen muss, nicht getrieben worden, sondern allein Werklehre an allen Orten gepredigt, ist davon durch die Unsern solcher Unterricht geschehen: Erstlich, dass uns unsere Werke nicht vermögen mit Gott versöhnen und Gnade erwerben, sondern solches geschieht allein durch den *Glauben*, so man *glaubt*, dass uns um Christus willen die Sünde vergeben werde, welcher allein der Mittler ist den Vater zu versöhnen. Wer nun vermeinet solches durch Werke auszurichten und Gnade zu verdienen, der verachtet Christum und sucht einen eignen Weg zu Gott wider das Evangelium. Diese Lehre vom Glauben ist öffentlich und klar im Paulus an vielen Orten gehandelt, sonderlich zum Ephesern am 2, [8]: Aus Gnaden seid ihr selig worden durch den Glauben, und dasselbige nicht aus euch, sondern es ist Gottes Gabe, nicht aus Werken, damit sich niemand rühme u. s. w. Und dass hierin kein neuer Verstand eingeführet sei, kann man aus Augustinus beweisen, der diese Sache fleissig handelt und auch also lehret, dass wir durch den Glauben an Christum Gnade erlangen und vor Gott gerecht werden, und nicht durch Werke, wie sein ganzes Buch de spiritu et litera ausweiset. Wiewohl nun diese Lehre *bei unversuchten Leuten sehr verachtet wird*, so befindet sich doch, dass sie *den blöden und erschrockenen Gewissen sehr tröstlich und heilsam ist.* Denn das Gewissen kann nicht zu Ruhe und Friede kommen durch Werke, sondern allein durch *Glauben*, so es bei sich *gewisslich schliesst, dass es um Christus willen einen gnädigen Gott habe*, wie auch Paulus spricht Röm. 5, [1]: So wir durch den Glauben sind gerecht worden, haben wir Ruhe und Friede mit Gott. Diesen Trost hat man vorzeiten nicht getrieben in Predigten, sondern die armen Gewissen auf eigne Werke getrieben, und sind mancherlei Werke vorgenommen. Denn etliche hat das Gewissen in die Klöster gejagt, der Hoffnung, daselbst Gnade zu erwerben durch Klosterleben, etliche haben andere Werke *erdacht*, *damit Gnade zu verdienen und für Sünde genugzuthun.* Derselbigen viel haben erfahren, dass man dadurch nicht

Quum igitur doctrina de fide, *quam oportet in ecclesia praecipuam esse,* tamdiu iacuerit ignota, quemadmodum fateri omnes necesse est de fidei iustitia altissimum silentium fuisse in concionibus, tantum doctrinam operum versatam esse in ecclesiis: nostri de fide sic admonuerunt ecclesias: Principio, quod opera nostra non possint reconciliare Deum aut mereri remissionem peccatorum et gratiam et iustificationem sed hanc tantum *fide* consequimur, *credentes* quod propter Christum recipiamur in gratiam, qui solus positus est mediator et propitiatorium, per quem reconcilietur Pater. Itaque qui confidit operibus se mereri gratiam, is aspernatur Christi meritum et gratiam, et quaerit sine Christo humanis viribus viam ad Deum, quum Christus de se dixerit Ioh. 14, 6: Ego sum via, veritas et vita. Haec doctrina de fide ubique in Paulo tractatur; Eph. 2, [8]: Gratia salvi facti estis per fidem, et hoc non ex vobis, Dei donum est, non ex operibus cet. Et ne quis cavilletur a nobis novam Pauli interpretationem excogitari, tota haec causa habet testimonia Patrum. Nam Augustinus multis voluminibus defendit gratiam et iustitiam fidei contra merita operum. Quamquam autem haec doctrina *contemnitur ab imperitis*, tamen *experiuntur piae ac pavidae conscientiae plurimum eam consolationis afferre*, quia conscientiae non possunt reddi tranquillae per ulla opera, sed tantum *fide*, quum *certo statuunt*, *quod propter Christum habeant placatum Deum*, quemadmodum Paulus docet Rom. 5, [1]: Iustificati per fidem pacem habemus apud Deum. Olim vexabantur conscientiae doctrina operum, non audiebant ex evangelio consolationem. Quosdam conscientia expulit in desertum, in monasteria, sperantes ibi se gratiam merituros esse per vitam monasticam. Alii alia *excogitaverunt* opera *ad promerendam gratiam et*

ist zu Frieden kommen. Darum ist noth gewesen, diese Lehre vom Glauben an Christum zu predigen und fleissig zu treiben, dass man allein durch den Glauben, ohne Verdienst, Gottes Gnade ergreifet. Es geschieht auch Unterricht, dass man hier nicht von solchem Glauben redet, *den auch die Teufel und Gottlosen haben, die auch die Historien glauben, dass Christus gelitten habe und auferstanden sei von den Todten,* sondern man redet vom wahren Glauben, *der da glaubet, dass wir durch Christum Gnade und Vergebung der Sünde erlangen.* Und der nun weiss, dass er einen gnädigen Gott durch Christum hat, kennet also Gott, rufet ihn an, und ist nicht ohne Gott, wie die Heiden. Denn der Teufel und Gottlose *glauben diesen Artikel,* Vergebung der Sünde, nicht, darum sind sie Gott feind, können ihn nicht anrufen, nicht gutes von ihm hoffen. Und also, wie jetzt angezeigt ist, redet die Schrift vom Glauben, und heisset nicht Glauben ein solches Wissen, das Teufel und gottlose Menschen haben. Denn also wird vom Glauben gelehret zum Hebr. am 11. dass glauben sei nicht allein *die Historien wissen,* sondern *Zuversicht haben zu Gott seine Zusage zu empfangen.* Und Augustinus erinnert uns auch, dass wir das Wort (Glauben) in der Schrift verstehen sollen, dass es heisse *Zuversicht zu Gott, dass er uns gnädig sei,* und heisse nicht allein *solche Historien wissen, wie auch die Teufel wissen.* Ferner wird gelehrt, dass gute Werke sollen und müssen geschehen, *nicht dass man darauf vertraue Gnade damit zu verdienen, sondern um Gottes willen und Gott zu Lob.* Der Glaube ergreift allezeit allein Gnade und Vergebung der Sünde. Und dieweil durch den Glauben der heilige Geist gegeben wird, so wird auch das Herz geschickt gute Werke zu thun. Denn *zuvor, dieweil es ohne den heiligen Geist ist, so ist es zu schwach,* dazu ist es ins Teufels Gewalt, der die arme menschliche Natur zu viel Sünden treibet; wie wir sehen in den Philosophen, welche *sich unterstanden, ehrlich und unsträflich zu leben, haben aber dennoch solches nicht ausgerichtet, sondern sind in viele grosse öffentliche Sünden*

satisfaciendum pro peccatis. Ideo magnopere fuit opus hanc doctrinam de fide in Christum tradere et renovare, ne deesset consolatio pavidis conscientiis, sed scirent, fide in Christum apprehendi gratiam et remissionem peccatorum et iustificationem. Admonentur etiam homines, quod hic *nomen fidei* non significet tantum *historiae notitiam, qualis est in impiis et diabolo* sed significet fidem, quae *credit non tantum historiam, sed etiam effectum historiae, videlicet hunc articulum, remissionem peccatorum, quod videlicet per Christum habeamus gratiam, iustitiam et remissionem peccatorum.* Iam qui scit se per Christum habere propitium Patrem, is vere novit Deum, scit se ei curae esse, invocat eum, denique non est sine Deo, sicut gentes. Nam diaboli et impii *non possunt hunc articulum credere,* remissionem peccatorum. Ideo Deum tamquam hostem oderunt, non invocant eum, nihil boni ab eo exspectant. Augustinus etiam de fidei nomine hoc modo admonet lectorem, et docet in scripturis nomen fidei accipi non pro *notitia, qualis est in impiis,* sed pro *fiducia quae consolatur et erigit perterrefactas mentes.* Praeterea docent nostri, quod necesse sit bona opera facere, *non ut confidamus per ea gratiam mereri, sed propter voluntatem Dei.* Tantum fide apprehenditur remissio peccatorum ac gratia. Et quia per fidem accipitur Spiritus Sanctus, iam corda renovantur et induunt novos affectus, ut parere bona opera possint. Sic enim ait Ambrosius: Fides bonae voluntatis et iustae actionis genitrix est. Nam *humanae vires sine Spiritu Sancto plenae sunt impiis affectibus et sunt imbecilliores, quam ut bona opera possint efficere coram Deo.* Adhuc sunt in potestate diaboli, qui impellit homines ad varia peccata, ad impias opiniones, ad manifesta scelera; quemadmodum est vi-

gefallen. Also geht es mit dem Menschen, so er ausser dem rechten Glauben ohne den heiligen Geist ist und sich allein durch eigene menschliche Kräfte regieret. Derhalben ist die Lehre vom Glauben nicht zu schelten, dass sie gute Werke verbiete, sondern vielmehr zu rühmen, dass sie lehre gute Werke zu thun, *und Hilfe anbiete, wie man zu guten Werken kommen möge.* Denn *ausser dem Glauben und ausserhalb Christi* ist menschliche Natur und Vermögen *viel zu schwach gute Werke zu thun*, Gott anzurufen, Geduld zu haben im Leiden, den Nächsten zu lieben, befohlene Aemter fleissig auszurichten, gehorsam zu sein, böse Lüste zu meiden. Solche hohe und rechte Werke mögen nicht geschehen ohne die Hilfe Christi, wie er selbst spricht Joh. 15, [5]: Ohne mich könnet ihr nichts thun u. s. w.

dere in philosophis, qui *et ipsi conati honeste vivere, tamen id non potuerunt efficere, sed contaminati sunt multis manifestis sceleribus.* Talis est imbecillitas hominis, quum est sine fide et sine Spiritu Sancto et tantum humanis viribus se gubernat. Hinc facile apparet, hanc doctrinam non esse accusandam, quod bona opera prohibeat, sed multo magis laudandam, quod *ostendit, quomodo bona opera facere possimus.* Nam sine fide nullo modo potest humana natura primi aut secundi praecepti opera facere. Sine fide non invocat Deum, a Deo nihil exspectat, non tolerat crucem, sed quaerit humana praesidia, confidit humanis praesidiis. Ita regnant in corde omnes cupiditates et humana consilia, quum abest fides et fiducia erga Deum. Quare et Christus dixit: Sine me nihil potestis facere, Ioh. 15. Et ecclesia canit: Sine tuo numine nihil est in homine, nihil est innoxium.

5) Siehe Anm. 2. (die im 6. Art. angeführten Worte des Ambrosius).

6) Vergl. Sander „Commentar zu den Briefen Johannis“ (p. 217): „Gott im Gegensatz gegen das kleinmüthige, verzagte Herz (conscientia pusilla est, neque habet quod condonet Beng.) ist gross, gross an Macht und Recht und Bereitwilligkeit zu vergeben“ (er „siehet das *Fünklein des Glaubens* in dem glimmenden Docht“; „seine Allwissenheit kennt besser als wir selbst unsre Schwachheit, unsern Schmerz über die Sünde, aber auch unsern *Liebessinn und unser Streben*“). — *Der Apostel will offenbar beruhigen, nicht schrecken. Die gläubige Zuversicht zu Gott hat die Gnade in Gott zum Gegenstande und die Gnade in Christus zur äussern Gewähr.*

7.

Als äussere Mittel des den Antheil an die christliche Versöhnung bedingenden Glaubens nennt die Confession, in unmittelbarer Verbindung mit dem Artikel von der Rechtfertigung, im 5. Art. *Predigtamt*[1]), Evangelium und Sakrament, und handelt dann im Einzelnen zunächst Art. 6—8. *vom neuen Gehorsam* und *von der Kirche*, dann im 9. u. 10. Art. *von der Taufe*[2]) und *vom Abendmahl*[3]), hierauf im 11. und 12. Art. *von der Beichte*[4]) und *von der Busse*[5]), endlich im 13. Art. *vom Gebrauch der Sakramente*[6]). Sämmtliche Erklärungen sind überwiegend antithetisch und ausser gegen die Katholiken und Zwinglianer, namentlich gegen die Anabaptisten gerichtet.

1) Im Artikel vom Predigtamt wird blos die Nothwendigkeit desselben zum Glauben und zur Seligkeit bemerklich gemacht:

Solchen Glauben zu erlangen, hat Gott das Predigtamt eingesetzt, Evangelium und Sacrament gegeben, dadurch er, *als durch Mittel*, den heiligen Geist giebt, welcher den Glauben, wo und wann er will, in denen, so dass Evangelium hören, wirket, welches da lehret, dass wir durch Christus Verdienst, nicht durch unser Verdienst, einen gnädigen Gott haben, so wir solches glauben. Und werden verdammt die Wiedertäufer und andere, so lehren, dass wir *ohne das leibliche Wort* des Evangeliums den heiligen Geist durch eigene Bereitung, Gedanken und Werke erlangen.

Ut hanc fidem consequamur, *institutum* est *ministerium docendi evangelii et porrigendi sacramenta.* Nam per verbum et sacramenta *tamquam per instrumenta* donatur Spiritus Sanctus, qui fidem efficit, ubi et quando visum est Deo, in iis, qui audiunt evangelium, scilicet quod Deus non propter nostra merita, sed propter Christum iustificet hos, qui credunt se propter Christum in gratiam recipi. Damnant Anabaptistas et alios, qui sentiunt Spiritum Sanctum contingere *sine verbo externo* hominibus per ipsorum praeparationes et opera.

2) Im Artikel von der Taufe wird nur der Gegensatz gegen die Anabaptisten zur Sprache gebracht (vergl. den Art. selbst. Anm. 5 zu No. 4).

3) Bei der Lehre vom Abendmahl wird nur die *wahre und wirkliche Gegenwart* des Leibes und Blutes ausdrücklich hervorgehoben:

Vom Abendmahl des Herrn wird also gelehret, dass *wahrer Leib und Blut Christi wahrhaftiglich unter der Gestalt des Brots und Weins im Abendmahl gegenwärtig sei* und da ausgetheilt und genommen wird. Derhalben wird auch die Gegenlehre verworfen.

De coena Domini docent, quod corpus et sanguis Christi *vere adsint et distribuantur vescentibus* in coena Domini; et improbant secus docentes.

4) Von der Beichte wird also gelehret, dass man in der Kirche die Privat-Absolution erhalten und nicht fallen lassen soll, wiewohl in der Beichte nicht noth ist alle Missethat und Sünden zu erzählen, dieweil doch solches nicht möglich ist, Psalm 19, [13]: Wer kennet die Missethat?

De confessione docent, quod absolutio privata in ecclesiis retinenda sit, quamquam in confessione non sit necessaria omnium delictorum enumeratio. Est enim impossibilis iuxta Psalmum: Delicta quis intelligit?

5) Siehe Anm. 3. zu No. 6.

6) Hinsichtlich des Gebrauchs der Sacramente wird geltend gemacht, dass sie weder *blose Zeichen* seien, *noch ex opere operato* wirken:

Vom Brauch der Sacramente wird gelehret, dass die Sacramente eingesetzt sind nicht allein darum, dass sie *Zeichen* seien, *dabei man äusserlich die Christen kennen möge*, sondern dass es Zeichen und Zeugniss sind göttliches Willens gegen uns, unsern Glauben dadurch zu erwecken und zu stärken, derhalben sie auch *Glauben fordern* und dann recht gebraucht werden, so mans im Glauben empfängt und den Glauben dadurch stärket.

De usu Sacramentorum docent, quod Sacramenta instituta sint, non modo ut sint *notae professionis* inter homines, sed magis ut sint signa et testimonia voluntatis Dei erga nos, ad excitandam et confirmandam fidem in his qui utuntur proposita. Itaque utendum est sacramentis ita, ut fides accedat quae credat promissionibus, quae per sacramenta exhibentur et ostenduntur. „Damnant igitur illos, qui docent, quod sacramenta *ex opere operato* iustificent, nec docent fidem requiri in usu sacramentorum, [quae credat remitti peccata“.

8.

Die aus der Nothwendigkeit der äussern Gnadenmittel zur Seligkeit sich ergebende *Nothwendigkeit der Kirche* stellen der 7. und 8. Art.[1]) dergestalt an die Spitze, dass sie theils ihre *Einheit und Einigkeit* als von gleichförmigen Ceremonien unabhängig, theils ihre *Gnadenwirksamkeit* als an die Würdigkeit der Person nicht gebunden geltend machen. Im 14. und 15. Art.[2]) wird dann die Nothwendigkeit des ordentlichen Berufs hervorgehoben, und die Kirchenordnungen als *zulässiges Menschenwerk*, womit man aber die Gewissen nicht beschweren dürfe, bezeichnet. So berechtigt es nun ist, wenn den beiden damals vorliegenden Extremen gegenüber die Kirche als „die Versammlung aller Gläubigen, bei welchen das Evangelium rein gepredigt und die heiligen Sacramente laut des Evangeliums gereicht werden“ bestimmt wird: so hätte doch die mit Recht geleugnete Nothwendigkeit und Verdienstlichkeit bestimmter Satzungen in Ceremonien und Gebräuchen auch auf die Nothwendigkeit bestimmter Satzungen in Dogmen, mit oder ohne Verdienst, ausgedehnt werden sollen[3]).

1) Es wird auch gelehret, dass alle Zeit *müsse* eine heilige christliche Kirche *sein und bleiben*, welche ist die Versammlung aller Gläubigen, bei welchen das Evangelium rein gepredigt und die heiligen Sacramente laut des Evangeliums gereicht werden. Denn dieses ist genug *zu wahrer Einigkeit* der christlichen Kirche, dass da einträchtiglich nach reinem Verstand das Evangelium gepredigt und die Sacramente dem göttlichen Wort gemäss gereicht werden. Und ist nicht noth zu wahrer Einigkeit der christlichen Kirche, dass allenthalben *gleichförmige Ceremonien*, von den Menschen eingesetzt, gehalten werden, wie Paulus spricht Eph. 4, [5. 6]: Ein Leib, Ein Geist, wie ihr berufen seid zu Einerlei Hoffnung eures Berufs, Ein Herr, Ein Glaube, Eine Taufe. — Item, wiewohl die christliche Kirche eigentlich nichts andres ist denn die Versammlung aller Gläubigen und Heiligen, jedoch dieweil in diesem Leben viel falscher Christen und Heuchler sind, auch öffentliche Sünder unter den Frommen bleiben, so sind die Sacramente gleichwohl kräftig, *obschon die Priester, dadurch sie gereicht werden, nicht fromm sind*, wie denn Christus selbst anzeigt [Matth. 23, 2]: Auf dem Stuhl Mosis sitzen die Pharisäer u. s. w.

Item docent, quod una sancta ecclesia perpetuo mansura sit. Est autem ecclesia *congregatio sanctorum, in qua evangelium recte docetur ed recte administrantur sacramenta.* Et ad veram unitatem ecclesiae satis est consentire de doctrina evangelii et administratione sacramentorum. Nec necesse est ubique esse similes traditiones humanas seu ritus aut ceremonias ab hominibus institutas, sicut inquit Paulus: Una fides, unum baptisma, unus Deus et Pater omnium cet. — Quamquam ecclesia proprie sit congregatio sanctorum et vere credentium, tamen quum in hac vita multi hypocritae et mali admixti sint, licet uti sacramentis, quae per malos administrantur, iuxta vocem Christi: Sedent scribae et Pharisaei in cathedra Moysis cet. Et sacramenta et verbum propter ordinationem et mandatum Christi sunt efficacia, *etiamsi per malos exhibeantur.* Damnant Donatistas et similes, qui negabant licere uti ministerio malorum in ecclesia et sen-

Derhalben werden die Donatisten und alle andere verdammt, so anders halten.

2) Vom Kirchen-Regiment wird gelehret, dass niemand in der Kirche öffentlich lehren oder predigen oder Sacrament reichen soll *ohne ordentlichen Beruf*. — Von *Kirchen-Ordnungen*, von Menschen gemacht, lehret man diejenigen halten, *so ohne Sünde mögen gehalten werden und zu Frieden, zu guter Ordnung in der Kirche dienen*, als gewisse Feiern, Feste und dergleichen. Doch geschieht Unterricht dabei, dass man die Gewissen nicht damit beschweren soll, als sei solch Ding *nöthig zur Seligkeit*. Darüber wird gelehret, dass alle Satzungen und Traditionen, von Menschen dazu gemacht, dass man dadurch Gott versöhne und Gnade verdiene, dem Evangelium und der Lehre vom Glauben an Christus entgegen sind; derhalben seien Klostergelübde und andere Traditionen von Unterschied der Speisen, Tage u. s. w., dadurch man vermeint Gnade zu verdienen und für Sünde genugzuthun, untüchtig und wider das Evangelium.

tiebant ministerium malorum inutile et inefficax esse.

De ordine ecclesiastico docent, quod nemo debeat in ecclesia publice docere aut sacramenta administrare, nisi *rite vocatus*. — De *ritibus ecclesiasticis* docent, quod ritus illi servandi sint, *qui sine peccato servari possunt et prosunt ad tranquillitatem et bonum ordinem* in ecclesia, sicut certae feriae, festa et similia. De talibus rebus tamen admonentur homines, ne conscientiae onerentur, tamquam talis cultus *ad salutem necessarius* sit. Admonentur etiam, quod traditiones humanae institutae ad promerendam gratiam et satisfaciendum pro peccatis, adversentur evangelio et doctrinae fidei. Quare vota et traditiones de cibis et diebus cet. institutae ad promerendam gratiam et satisfaciendum pro peccatis inutiles sint et contra evangelium.

3) *Die protestantische Definition der Kirche hält die rechte Mitte zwischen dem katholischen und fanatischen Extrem, die zur Einheit nothwendige Einigkeit kann nur und muss nothwendig darin bestehen, dass Evangelium und Sakrament als Mittel der sittlichen Beruhigung und Heiligung gehandhabt werden.* Vergl. Anm. zu No. 12.

9.

Die nothwendige Unterordnung des Dogma zu vollziehen, verhinderte die Voraussetzung der *Erbsünde*, welche daher, nachdem sie namentlich als wirkliche *Verschuldung* bereits im 2. Art. [1]) an die Spitze gestellt worden, nochmals im 18. und 19. Art. nach der Seite der von und durch Adam vererbten *Verderbung* berührt wird. Während aber der Art. *vom freien Willen*[2]) die Beschränkung der menschlichen freien Wahl auf die äusserliche Ehrbarkeit *nur* gegen den Vorwurf der Neuerung rechtfertigt, lässt der Art. *von Ursach der Sünden*[3]) die Ursache und den Ursprung der *ersten* Sünde unerörtert und unerledigt[4]).

1) Vergl. Anmerk. 1 zu Nr. 4.

2) Vom freien Willen wird gelehret, dass der Mensch *etlichermassen einen freien Willen* hat, *äusserlich ehrbar zu leben* und zu wählen unter denen Dingen, so die Vernunft begreift; aber ohne Gnade, Hilfe und Wirkung des heiligen Geistes vermag der Mensch nicht

De *libero arbitrio* docent, quod humana voluntas habeat *aliquam libertatem ad efficiendam civilem iustitiam* et deligendas res rationi subiectas. Sed non habet vim sine Spiritu Sancto efficiendae iustitiae

Gott gefällig zu werden, Gott herzlich zu fürchten oder zu glauben, oder die angeborne böse Lust aus dem Herzen zu werfen, sondern solches geschieht durch den heiligen Geist, welcher durch Gottes Wort gegeben wird. Denn Paulus spricht 1 Kor. 2, [14]: Der natürliche Mensch vernimmt nichts vom Geist Gottes. Und damit man erkennen möge, dass hierin *keine Neuigkeit* gelehrt werde, so sind das die klaren Worte Augustins vom freien Willen, wie jetzund hiebei geschrieben aus dem 3. Buch Hypognosticon: „Wir bekennen, dass in allen Menschen ein freier Wille ist, denn sie haben je alle natürlichen angebornen Verstand und Vernunft, nicht dass sie etwas vermögen mit Gott zu handeln, als: Gott von Herzen zu lieben, zu fürchten, sondern allein in äusserlichen Werken dieses Lebens haben sie Freiheit Gutes oder Böses zu wählen. Gut mein ich, dass die Natur vermag, als auf dem Acker zu arbeiten oder nicht, zu essen, zu trinken, zu einem Freunde zu gehen oder nicht, ein Kleid an oder auszuthun, zu bauen, ein Weib zu nehmen, ein Handwerk zu treiben und dergleichen etwas Nützliches und Gutes zu thun. Welches alles doch ohne Gott nicht ist noch bestehet, sondern alles aus ihm und durch ihn ist. Dagegen kann der Mensch auch Böses aus eigner Wahl vornehmen, als vor einem Abgott niederzuknien, einen Todtschlag zu thun“ u. s. w.

Dei seu *iustitiae spiritualis*, quia „animalis homo non percipit ea, quae sunt Spiritus Dei“; sed haec fit in cordibus, quum per verbum Spiritus Sanctus concipitur. Haec totidem verbis dicit Augustinus libro III. Hypognosticon: „Esse fatemur liberum arbitrium omnibus hominibus, habens quidem iudicium rationis, non per quod sit idoneum in iis, quae ad Deum pertinent, sine Deo aut inchoare aut certe peragere, sed tantum in operibus vitae praesentis tam bonis quam etiam malis. Bonis dico, quae de bono naturae oriuntur, id est velle laborare in agro, velle manducare et bibere, velle habere amicum, velle habere indumenta, velle fabricare domum, uxorem velle ducere, pecora nutrire, artem discere diversarum rerum bonarum, vel quidquid bonum ad praesentem pertinet vitam. Quae omnia non sine divino gubernaculo subsistunt, imo ex ipso et per ipsum sunt et esse coeperunt. Malis vero dico, ut est velle idolum colere, velle homicidium“ cet. „Damnant (fügt der lateinische Text hinzu) Pelagianos et alios, qui docent quod sine Spiritu Sancto solis naturae viribus possimus Deum super omnia diligere, item praecepta Dei facere quoad substantiam actuum. Quamquam enim externa opera aliquo modo efficere natura possit (potest enim continere manus a furto, a caede), tamen interiores motus non potest efficere, ut timorem Dei, fiduciam erga Deum, castitatem, patientiam cet.“

3) Von Ursach der Sünden wird bei uns gelehret, dass, wiewohl Gott der Allmächtige die ganze Natur geschaffen hat und erhält, so wirket doch *der verkehrte Wille* die Sünde in allen Bösen und Verächtern Gottes, wie denn des *Teufels* Wille ist *und aller Gottlosen*, welcher alsbald, so Gott die Hand abgethan, sich von Gott zum Argen gewandt hat, wie Christus spricht Joh. 8, [44]: Der Teufel redet Lügen aus seinem Eignen.

De *causa peccati* docent, quod tametsi Deus creat et conservat naturam, tamen causa peccati est *voluntas malorum*, *videlicet diaboli et impiorum*, quae non adiuvante Deo, avertit se a Deo, sicut Christus ait, Ioh. 8.: *Quum loquitur mendacium*, *ex se ipso loquitur.*

4) *Die Ableitung der Sünde geht nicht bis auf den letzten Grund zurück; die Auffassung des freien Willens bewegt sich nur in exegetisch-theologischen Voraussetzungen.*

10.

Der Nothwendigkeit gegenüber, durch die wunderhafte Gnadenwirkung des heiligen Geistes über die äussere Ehrbarkeit hinaus zur wahren Gottgefälligkeit zu gelangen, schützt der 16. Art. *von der Polizei und weltlichem Regiment*[1]) dem „weltlichen Wesen“ und der weltlichen Ordnung ihr evangelisches Recht, da ja die wahre christliche Vollkommenheit nicht ein äusserlich und zeitlich Wesen sei, sondern die innere und ewige Gerechtigkeit des Herzens, welche die göttliche Einsetzung der weltlichen Obrigkeit, so weit es ohne Sünde geschehen könne, auch thatsächlich anzuerkennen habe. Daran schliesst sich im 17. Art. *von der Wiederkunft Christi zum Gericht*[2]) die Verwerfung der Nicht-Ewigkeit der Höllenstrafen und eines Heiligen-Reichs auf Erden. Im 21. und letzten Lehrartikel[3]) wird noch der *Dienst der Heiligen* darauf beschränkt, dass man sich an ihnen ein Exempel nehme, dagegen als der höchste Gottesdienst die Anrufung Christi bezeichnet.

1) Von Polizei und weltlichem Regiment wird gelehret, dass alle Obrigkeit in der Welt und geordnetes Regiment und Gesetze, gute Ordnung, von Gott geschaffen und eingesetzt sind, und dass Christen mögen in Obrigkeit-Fürsten- und Richter-Amt ohne Sünde sein, nach kaiserlichen und andern üblichen Rechten Urtheil und Recht sprechen, Uebelthäter mit dem Schwert strafen, rechte Kriege führen, streiten, kaufen und verkaufen, aufgelegte Eide thun, Eignes haben, ehelich sein u. s. w. Hier werden verdammt die Wiedertäufer, so lehren, dass der obangezeigten keines christlich sei. Auch werden diejenigen verdammt, so lehren, dass christliche Vollkommenheit sei, Haus und Hof, Weib und Kind leiblich verlassen und sich der vorberührten Stücke entäussern; so doch dies allein rechte Vollkommenheit ist: rechte Furcht Gottes und rechter Glaube an Gott. Denn das Evangelium lehret nicht ein äusserlich zeitlich, sondern *innerlich ewig Wesen und Gerechtigkeit des Herzens*, und stösst nicht um weltlich Regiment, Polizei und Ehestand, sondern will, dass man solches alles halte als wahrhaftige Ordnung, und in solchen Ständen christliche Liebe und rechte gute Werke, ein jeder nach seinem Beruf, beweise. Derhalben sind die Christen schuldig, der Obrigkeit unterthan und ihren Geboten gehorsam zu sein in allem,

De *rebus civilibus* docent, quod legitimae ordinationes civiles sint bona opera Dei; quod christianis liceat gerere magistratus, exercere iudicia, iudicare res ex imperatoriis et aliis praesentibus legibus, supplicia iure constituere, iure bellare, militare, lege contrahere, tenere proprium, iusiurandum postulantibus magistratibus dare, ducere uxorem, nubere. Damnant Anabaptistas, qui interdicunt haec civilia officia christianis. Damnant et illos, qui evangelicam perfectionem non collocant *in timore Dei et fide*, sed in deserendis civilibus officiis, quia evangelium tradit iustitiam aeternam cordis. Interim non dissipat politiam aut oeconomiam, sed maxime postulat conservare tamquam ordinationes Dei, et in talibus ordinationibus exercere caritatem. Itaque necessario debent christiani obedire magistratibus suis et legibus; *nisi quum iubent peccare*, tunc enim magis

so ohne Sünde geschehen mag. Denn so der Obrigkeit Gebot ohne Sünde nicht geschehen mag, soll man Gott mehr gehorsam sein denn den Menschen. Actor. 5, 29.

2) Auch wird gelehret, dass unser Herr Jesus Christus am jüngsten Tage kommen wird zu richten, und alle Todten auferwecken, den Gläubigen und Auserwählten ewiges Leben und ewige Freude geben, die gottlosen Menschen aber und die Teufel in die Hölle und ewige Strafe verdammen. Derhalben werden die Wiedertäufer verworfen, so lehren, dass die Teufel und verdammten Menschen *nicht ewige* Pein und Qual haben werden. Item, hier werden verworfen etliche jüdische Lehren, die sich auch itzund eräugen, dass vor der Auferstehung der Todten *eitel Heilige, Fromme ein weltlich Reich haben und alle Gottlosen vertilgen werden.*

3) Vom Heiligendienst wird von den Unsern also gelehret, dass man der Heiligen gedenken soll, *auf dass wir unsern Glauben stärken,* so wir sehen, wie ihnen Gnade widerfahren, auch wie ihnen durch Glauben geholfen ist; dazu, dass man *Exempel nehme* von ihren guten Werken, ein jeder nach seinem Beruf gleichwie die Kais. Maiest. seliglich und göttlich *dem Exempel Davids* folgen mag, *Kriege wider den Türken* zu führen; denn beide sind sie in königlichem Amt, welches Schutz und Schirm ihrer Unterthanen fordert. Durch Schrift aber vermag man nicht zu beweisen, dass man die Heiligen anrufen oder Hilfe bei ihnen suchen soll. Denn es ist allein ein einiger Versöhner und Mittler gesetzt zwischen Gott und den Menschen, Jesus Christus, 1 Tim. 2, [5], welcher ist der einige Heiland, der einige oberste Priester, Gnadenstuhl und Fürsprecher vor Gott, Röm. 8, [34]; und der hat *allein zugesagt,* dass er unser Gebet erhören wolle. Das ist auch *der höchste Gottesdienst* nach der Schrift, dass man denselbigen Jesum Christum in allen Nöthen und Anliegen von Herzen suche und anrufe. 1 Joh. 2, [1]: So jemand sündiget, haben wir einen Fürsprecher bei Gott, der gerecht ist, Jesum. — (Die Exaggeration in den Ausdrücken des deutschen Textes „hat *allein zugesagt*" und „ist der *höchste Gottesdienst*" vermeidet im lateinischen Texte das „*invocandus est et promisit*" und modificirt das „*maxime probat.*")

debent obedire Deo quam hominibus. Actor. 5, 29.

Item docent, quod *Christus apparebit* in *consummatione mundi ad iudicandum,* et mortuos omnes resuscitabit, piis et electis dabit vitam aeternam et perpetua gaudia, impios autem homines ac diabolos condemnabit, ut sine fine crucientur. Damnant Anabaptistas, qui sentiunt hominibus damnatis ac diabolis *finem poenarum futurum* esse. Damnant et alios, qui nunc spargunt iudaicas opiniones, quod ante resurrectionem mortuorum *pii regnum mundi occupaturi sint, ubique oppressis impiis.*

De *cultu Sanctorum* docent, quod memoria Sanctorum proponi potest, ut *imitemur fidem* eorum et bona opera iuxta vocationem, *ut Caesar imitari potest exemplum Davidis in bello gerendo ad depellendos Turcas a patria.* Nam uterque rex est. Sed Scriptura non docet invocare Sanctos, seu petere auxilium a Sanctis, quia unum Christum nobis proponit mediatorem, propitiatorium, pontificem, intercessorem. Hic invocandus est, et promisit se exauditurum esse preces nostras, et hunc cultum maxime probat, videlicet ut invocetur in omnibus afflictionibus. 1 Ioh. 2, 1: *Si quis peccat, habemus advocatum apud Deum cet.*

11.

Den Inhalt der 21 Lehrartikel noch als selbst der römischen Kirche

„nicht zuwider noch entgegen“ bezeichnend und deshalb jeden wahren Grund der Uneinigkeit und Verwerfung in Abrede stellend: bezeichnet die Confession in ihrer zweiten Hälfte die wirklichen auch äusserlich bemerklichen *Abweichungen* und *Abänderungen* als blosen Zwiespalt über etliche ohne bestimmte Auctorität in die Kirche eingedrungne Traditionen und Missbräuche[1]), deren dogmatische Seite zum Theil schon in der ersten Hälfte zur Sprache gekommen war. In 7 Artikeln giebt sie dann eine ausführliche Widerlegung der katholischen „Missbräuche“ der Kelchentziehung[2]), des Cölibats[3]), der Messe, der Beichte[4]), des Speiseunterschiedes, der Klostergelübde[5]), der Schlüsselgewalt[6]).

1) „Diess“ (lautet der Uebergang zum zweiten Theile der Confession) „ist *fast die Summa der Lehre*, welche in unsern Kirchen zu rechtem christlichem Unterricht und Trost der Gewissen, auch zu Bessrung der Gläubigen gepredigt und gelehret ist; wie wir denn unsre eigne Seel und Gewissen je nicht gerne wollten vor Gott mit Missbrauch göttliches Namens oder Worts in die höchste und grösste Gefahr setzen, oder auf unsre Kinder und Nachkommen eine andre Lehre, denn so dem reinen göttlichen Wort und christlicher Wahrheit gemäss, fällen oder erben. So denn dieselbige in heiliger Schrift klar gegründet, und darzu *auch gemeiner christlicher, ja römischer Kirche*, so viel aus der Väter Schriften zu vermerken *nicht zuwider noch entgegen ist*, so achten wir auch, unsere Widersacher können in obangezeigten Artikeln nicht uneinig mit uns sein. Derhalben handeln diejenigen ganz unfreundlich, geschwind und wider alle christliche Einigkeit und Liebe, so die Unsern derhalben als Ketzer abzusondern, zu verwerfen und zu meiden ihnen selbst ohne einigen beständigen Grund göttlicher Gebote oder Schrift vornehmen. Denn *die Irrung und Zank ist vornehmlich über etliche Traditionen und Missbräuche.* So denn nun an den Hauptartikeln kein befindlicher Ungrund oder Mangel, und diess unser Bekenntniss göttlich und christlich ist, sollten sich billig die Bischöfe, wenn schon bei uns der Tradition halben ein Mangel wäre, gelinder erzeigen, wiewohl wir verhoffen, beständigen Grund und Ursachen darzuthun, warum bei uns etliche Traditionen und Missbräuche geändert sind.“ „Diess“ (heisst es zum Schlusse des Ganzen S. 45) „sind die *vornehmsten Artikel*, die für streitig geachtet werden. Denn wiewohl man viel mehr Missbräuche und Unrichtigkeiten hätte anziehen können, so haben wir doch, die Weitläufigkeit und Länge zu verhüten, allein die vornehmsten vermeldet, daraus die andern leichtlich zu ermessen... Wir haben allein die Stücke erzählet, die wir für nöthig anzuziehen und zu vermelden geachtet haben, damit man daraus desto besser zu vernehmen habe, dass bei uns nichts weder mit Lehre noch mit Ceremonien angenommen ist, das entweder der heiligen Schrift oder gemeiner christlicher Kirche entgegen wäre. Denn es ist ja am Tage und öffentlich, dass wir mit allem Fleiss mit Gottes Hilfe (ohne Ruhm zu reden) verhütet haben, damit ja keine neue und gottlose Lehre sich in unsern Kirchen einflechte, einreisse und überhand nehme. Die obgemeldeten Artikel haben wir dem Ausschreiben nach übergeben wollen, zu einer Anzeigung unsres Bekenntnisses und der Unsern Lehre. Und ob jemand befunden würde, der daran *Mangel* hätte, dem ist man *ferner Bericht mit Grund göttlicher heiliger Schrift zu thun erbötig.*“ — *Dass sich die Confession weitre Lehrveränderungen vorbehalten habe, folgt wenigstens nicht aus den Worten* („diess ist fast die Summa der Lehre“ und: „diess

sind die vornehmsten Artikel“); *dagegen ist die Behauptung, dass in den Lehrartikeln kein Grund der Uneinigkeit enthalten sei, nur auf Grund dogmatischer Voraussetzungen und conservativer Anbequemungen möglich, die Behauptung aber, dass „die Irrung und Zank“ sei „vornehmlich über etliche Traditionen und Missbräuche“, nur sehr äusserlich und nur zum Theil richtig.*

2) *Die Verwerfung der Kelchentziehung hat weniger eine dogmatisch- zwingende als eine moralisch-religiöse Berechtigung.* — (Es ist, heisst es gegen das Ende, ‚öffentlich, dass solche Gewohnheit wider Gottes Gebot auch wider die alten Canones eingeführt, unrecht ist. Derhalben hat sich nicht gebühret derjenigen *Gewissen*, so das heilige Sacrament nach Christus Einsetzung zu gebrauchen begehrt haben, *zu beschweren, und zwingen wider unsers Herrn Christi Ordnung zu handeln*“.)

3) *Die Verwerfung des Cölibats war weniger biblisch-dogmatisch berechtigt* (Mt. 19, 12? I Cor. 7, 2 [dagegen V. 7. 9] 1 Tim. 3, 2. 1 Tim. 4, 1 flg.? Joh. 8, 44?), *als eine praktische Nothwendigkeit.* (Es ist „eine grosse mächtige Klage in der Welt gewesen von grosser Unzucht und weltlichem Leben der Priester, so nicht vermochten Keuschheit zu halten“; „wie gräulich, schrecklich Unruhe und Qual ihrer Gewissen viele an ihrem letzten Ende derhalben gehabt, ist am Tage.“)

4) *Die Behauptung, dass weder die Messe noch die Beichte von den Protestanten „abgethan“ sei, ist nur zum Theil richtig.* („Es ist öffentlich, dass die Messe, ohne Ruhm zu reden, bei uns mit grössrer Andacht und Ernst gehalten wird denn bei den Widersachern“; „die Beichte ist durch die Prediger diess Theils nicht abgethan.“ „Denn diese Gewohnheit wird bei uns gehalten, das Sacrament nicht zu reichen denen, so nicht zuvor verhört und absolvirt sind.“) Vergl. Anm. 4. zu Nr. 7.

5) *Die Verwerfung des Speiseunterschiedes und der Klostergelübde wird auf die angebliche Verdienstlichkeit beschränkt.*

6) *Der Bischöfe Gewalt wird mit Recht dahin beschränkt, Ordnung zu machen, und als Norm die Wahrheit des Evangeliums bezeichnet; dagegen ist das Verhältniss der weltlichen und geistlichen Macht nur ungenügend bestimmt.*

12.

Wenn sich in beiden Abtheilungen der Confession das namentlich bei Paulus zu Tage liegende Gefühl der *Gewissensbefreiung ohne Gewissensverletzung* überall ausdrücklich und thatsächlich bemerklich macht: so verlangt dieser rein und streng sittliche Gesichtspunkt der Natur der Sache und den Verhältnissen nach, nach seinen beiden Seiten eine weitere Fortbildung und Durchführung. Denn in Folge der durch die Geistesarbeit dreier Jahrhunderte herbeigeführten Fortschritte namentlich der exegetisch-kritischen und historisch-philosophischen Wissenschaft hat sich die die Gewissen beschwerende Last der „Satzungen“ dergestalt auch über das *dogmatische* Gebiet[1]) verbreitet, dass hier eine „Milderung“, wie sie ohne „Aergerniss“ eben so möglich als unumgänglich ist, nicht länger entbehrt werden kann.

1) Es trifft offenbar auch einen grossen Theil der *dogmatischen* Satzungen, sofern sie als *nothwendige* Bedingung der Heiligung und *Seligkeit* hingestellt wer-

den, was der Artikel 5. der Missbräuche („vom Unterschied der Speisen") gegen die „Traditionen von Menschen eingesetzt" geltend macht: „*Erstlich* ist dadurch die Gnade Christi und die Lehre vom Glauben verdunkelt." „*Zum andern* haben auch solche Traditionen Gottes Gebot verdunkelt; denn man setzte diese Traditionen weit über Gottes Gebot." ... „*Zum dritten*, solche Traditionen sind zu *hoher Beschwerung der Gewissen* gerathen. Denn es war nicht möglich, alle Traditionen zu halten, und waren doch die Leute der Meinung, als wäre solches ein *nöthiger Gottesdienst* ... Darüber haben auch viel frommer Leute vor dieser Zeit sehr geklagt, dass solche Traditionen *viel Zanks in der Kirche anrichten, und dass fromme Leute, damit verhindert, zu rechtem Erkenntniss Christi nicht kommen möchten.*" Desgleichen was im 7. Artikel der Missbräuche („von der Bischöfe Gewalt") bemerkt wird (p. 44): „welche vielleicht *im Anheben etlich Ursach gehabt, aber sie reimen sich nicht zu unsern Zeiten*" (zu dem gegenwärtigen Stande der philosophischen und theologischen, namentlich der exegetischen Wissenschaft).

II.

VERGLEICHENDES

ÜBER DIE AUFGABE DER DOGMATIK IN DER GEGENWART.

Dass die christliche Glaubenslehre einer *wesentlichen Fortbildung* bedürfe, und dass für diese Fortbildung der *sittlich-religiöse Gesichtspunct* grundlegend und massgebend sein müsse, diese doppelte Anerkennung tritt uns auch auf dem Gebiete der neuesten theologischen Literatur, so verschieden auch der kirchliche oder philosophische Standpunct der Verfasser sein mag, mit wenig Ausnahmen entgegen. Bei aller Verschiedenheit der den Einzelnen durch die Verhältnisse der Bildung und Erziehung dargebotenen *Ausgangspuncte* und der von diesen aus eingeschlagenen *Wege* findet demnach wenigstens in der *Voraussetzung* und im *Principe* Uebereinstimmung statt, und es kann daher nur instructiv sein, zu sehen, wie sich von den verschiedenen Standpuncten aus nicht blos die näheren Anschauungen über die Voraussetzung und das Princip selbst, sondern auch die weiteren Consequenzen gestalten, betreffend namentlich das Verhältniss der Dogmatik zur *Speculation*, zur *Bibel*, zu den *Confessionen* und ihrer *Union*, sowie nicht minder die Umbildung *einzelner Dogmen und Dogmenkreise.*

1.

Die *Voraussetzung* nimmt mehr in Anspruch, als die durch das allgemeine Gesetz der Perfectibilität bedingte und zu keiner Zeit ganz fehlende

Fortbildung. Eine *Neubildung* ist es, welcher die theologische Wissenschaft angeblich entgegensieht und entgegengeht, ein *Wendepunct* der Entwicklung auf neuem Grund und Boden, dergleichen kaum in Jahrhunderten wiederkehren, eine *Rückbildung*, welche durch die Einseitigkeiten voreiliger Neuerung und hartnäckiger Veraltung zu der wahren neuen und reifen Kreatur der christlichen Erkenntniss führen werde.

„Es wird" — heisst es bei Libner [1]) — „der Theologie nicht länger mehr erlassen werden können, sich zu dem Bewusstsein zu erheben, dass sich gegenwärtig, als in einer der *grössten Krisen*, durch welche die Kirche je hindurchgeschritten ist, ein *Neues bildet, welches eben so sehr, wie es sich bildet, gebildet werden will*" — „*ein wesentlich Positives*", in Beziehung auf welches „alle negativen Mächte, welche die Zeit durchziehen, gutartige und bösartige, nichts sind, als theils Anzeichen des anbrechenden neuen Positiven, theils Sollicitationen zu seiner vollkommnern Auswirkung — nicht selbst in sich ein neuer Anfang. Die Kirche ist es, die unter allen Zuckungen und Kämpfen von Neuem in sich, *in ihre eigne Tiefe*, in ihren Grund und ihr absolutes Princip *eingeht* (das mit dem realen Principe der Schrift selbst, dem Gottmenschen, identisch ist) — um von Neuem bereicherter und des Gegensatzes mächtig daraus hervorzugehen." — „Nicht eine *restitutio in integrum irgend eines der frühern Jahrhunderte* der kirchlichen Entwicklung, *auch nicht des sechszehnten Jahrhunderts*, sondern ein *höheres* ist uns in Aussicht gestellt. Und auch nicht eine *neue, nur geschärfte Einseitigkeit* (oder gar eine Mehrheit derselben) soll das Ende sein, sondern, nach den grossen Erfahrungen, die wir in Philosophie und Theologie gemacht haben, eine *höhere Einheit*. Und hier wieder nicht etwa ein dünnes verblasstes Allgemeines, wozu Manche jetzt in grossem Unverstande der Zeichen der Zeit gern greifen möchten, sondern eine in sich lebendige, reiche concrete Einheit. Mit einem Worte: ein *treueres wissenschaftliches Lichtbild des vollen unverkürzten Christenthums, als unsre Väter hatten.*

---

1) „Die christliche Dogmatik aus dem christologischen Princip dargestellt von Th. A. Libner". 1. Bds. 1. Abth.: „Christologie, oder die christologische Einheit des dogmatischen Systems". (Gött. 1849). S. 1 fg. u. S. X. „Das christliche System ist ... eine *Synthese*, oder die Bewegung durch die Momente der Theologie und Anthropologie hindurch zur Theanthropologie. Aber die Richtigkeit dieser synthetischen Bewegung ist im Innersten bedingt durch die richtige Urconception der eben im realen Gottmenschen — nach unalterirter evangelisch christlicher Anschauung — gegebenen factischen Einheit des Göttlichen und Menschlichen; somit durch Analyse dieser Einheit". (S. XII.) Demnach enthält die vorliegende erste Abth. [eine nichts weniger als unbedenkliche Vorwegnahme!] in je 3 Abschnitten „die Stellung des Problems in der Gegenwart" und „die theologische und allgemeine anthropologische Lösung" (S. XV.: „unmittelbar den concreten christlichen Heilsinhalt wolle man denn hier allerdings nicht suchen, wo er noch nicht zu finden sein kann: obschon der ganze Schatz desselben bereits hinter dieser gesammten Darstellung liegt und in ihr für die Wissenschaft gehoben zu werden beginnt"). Als *Hauptdesiderate der kirchlichen Christologie* werden (S. XVI.) bezeichnet „die mangelnde Herausstellung der *ursprünglichen und wesentlichen Beziehung des Gottmenschen zur Menschheit schon der Schöpfung nach* und die mangelnde *einheitlige ethische Construction des Gottmenschen*"

Lange[2]) spricht von einem „neuen Wehen des Geistes Christi", welches er freilich in der Hauptsache erst noch in Aussicht stellt.

„Rechnen wir" („sagt er im Vorwort zur positiven Dogmatik" S. II fg.) „auf der einen Seite die ab, welche *träumerisch in Zungen redend* aus der langen Gewohnheit überlieferter dogmatischer Sangweisen nicht zum Erwachen im bewussten Geistesleben kommen wollen, auf der andern Seite die Confessionsgerechten und Schulgerechten, die vor jedem Gedanken erschrecken, der nicht in der Confession schon gemünzt, oder von der Wissenschaft geschliffen und abgegriffen ist, so schmilzt auch in der positiven Region in der That „die Auswahl" ziemlich zusammen. Diese freilich wird durch Gottes Gnade Stand halten in einer *ernsten, schweren Zeit, wo man das Abnehmen der Strömungen des Geistes nach Innen gerade daran erkennen kann, dass nach Aussen das kirchliche Erkenntnissleben immermehr in Confessionalismus und Anticonfessionalismus aus einander zu fallen droht.* Kommt nur erst ein *neues Wehen des Geistes Christi*, herbeigerufen durch treuer Zeugen Leid und Gebet: tausend Kleinlichkeiten, Unfreiheiten und Frivolitäten in unsrer theologischen Region werden sein wie Spreu, die der Wind verweht".

2.

Rücksichtlich des für die Neubildung geltend gemachten ethischen *Princips* wird theils eine *ethischere Gestaltung* des Gottesbegriffs, theils eine *ethische Umbildung* des (die Lehre vom Menschen bedingenden) Erbsündendogma's, theils eine *ethische Durchführung* der Lehre von Christus und seiner Gottmenschheit verlangt, und alles drei in eine *ethisch-persönliche Auffassung und Durchführung* des Dreieinigkeitsbegriffs zusammengefasst.

Freilich aber ist nicht alles ethisch oder ethisch berechtigt, was als solches auftritt; *es giebt auch einen falschen „Ethicismus"*.

„Der Ethicismus stürzt sich von vorn herein in die Freiheit, aber das Verhältniss des Geistes zur Natur — zuletzt das grosse Problem des Todes, überhaupt die Probleme der Eschatologie hat er so gut wie gar nicht ausgebaut; die grösste *Dürre und Flachheit* bezeichnet ihn nach dieser Seite" bemerkt Lipsius (S. 9. Anm.), und fragt: Wie wenn „die Kirche den Ethicismus beim Worte nähme, und allerdings *das Ethische in die Mitte stellte;* nun aber auch in seiner ganzen dem Chri-

---

2) „Christliche Dogmatik von Dr. Johann Peter Lange" 1. Th.; „Philosophische Dogmatik" (Heidelb. 1849. 666 S.); 2. Th. „Positive Dogmatik" (1851. 1299 S.); ein 3. Th.: „angewandte Dogmatik" soll noch folgen. Die drei Abtheilungen treten zugleich als selbstständige Werke auf, von denen die „philosophische Dogmatik" die Religionsphilosophie, die Apologetik und die sogenannten Prolegomena zu einer einheitlichen Gestaltung zusammen fassen soll und die „positive Dogmatik" die „ganze Dogmatik im engern Sinne, die kirchliche Glaubenslehre" („die Theologie oder die ideale Christologie"; die „Soteriologie oder die reale Christologie; die Pneumatologie oder die universale Christologie") behandelt. Die „angewandte Dogmatik" nach der Vorrede zum 1. Th. „Polemik und Irenik", verspricht der Verfasser (Vorrede zum 2. Th.) „in ganz scharfgeschnittner, vorzugsweise thetisch gehaltner Construction" nachzubringen.

stenthum immanenten weltdurchdringenden Bedeutung als den eigentlichen Hebel der ganzen Weltentwicklung in Geist und Natur?"

Auf Grund des „*ethischen Gottes- und Menschenbegriffs*" soll in den Mittelpunkt des Ganzen der *ethische Christus* treten; „begreifen wir" (heisst es S. XX.) „*den Gottmenschen nicht ethisch, so begreifen wir ihn gar nicht*". Eine „wahrhaft persönlich einheitliche gottmenschliche, ethische Entwicklung Christi" und „eine wahrhaft *ethische Theanthropologie*, die sich dann auch in dem *wahrhaft Ethischen des Heilsprozesses* reflectirt" wird es (S. 16.) genannt, und die Vorrede spricht sich (S. VIII. X.) dahin aus:

„Das christliche System ist darum das Höchste, weil es wahrhaft und in höchster Instanz ethisches System ist, Willens-, Freiheitslehre, *ethischer Personalismus*." „Hat ohne Zweifel die Lehre einen grossen Theil der Wunden geschlagen, die jetzt bluten, so wird sie dieselben zu einem grossen Theil auch heilen können. Und es ist eben jene *wahrhaft vollzogene ethische Lehre* des Christenthums, welche diess vermag, nach der auch in dieser Zeit ein tiefes, erkennbares Bedürfniss, ja mancher Orten eine gewaltig hervorbrechende Sehnsucht da ist. In dieser Lehre werden sich viele als zusammengehörig erkennen und als Brüder fassen, die sich jetzt noch meinen fremd einander gegenüber stehen zu müssen ... Mit immer allseitigerer wissenschaftlicher Energie ausgebildet, wird das ethische System des Christenthums die Geister ergreifen, gleich einer der grossen abgelaufnen Philosophien, und, wenn auch durch manche Vermittelungen hindurch, *wieder die Vernunft des christlichen Volks werden*." —

„Es muss" — heisst es bei Rueckert[3]) — „an den Tag kommen, dass christliches Glauben und Wollen nicht vom Urtheil über dieses oder jenes Buch, und

---

3) „Theologie von Dr. L. J. Rueckert" (2 Theile. Leipz. 1851. 379 u. 610 SS.). „Was ich gebe (heisst es S. VI), ist nicht Dogmatik, nicht Ethik, auch nicht beide in einander, obwohl der Stoff so ziemlich der ist, welcher in beiden behandelt zu werden pflegt; es ist ein Bild, ein Lebensbild, ein Bild des Menschenlebens, auf wissenschaftlichem Grunde, d. h. auf dem Grunde des Begriffes ausgeführt, ein Bild vom idealen Leben, vom wirklichen Leben, und von dem Leben, das in Christus der Menschheit offenbar und möglich geworden ist". (I. Die Thatsachen des Bewusstseins 1) die Grundthatsachen des Bewusstseins, 2) die abgeleiteten Thatsachen des Bewusstseins a) des idealen, b) des erfahrungsmässigen Bewusstseins. II. Die Thatsachen der Geschichte 1) die vorbereitenden, 2) die erfüllenden, 3) die Aneignung. Das Leben des Christen in seinem Mittelpunkte, im engern Kreise der Person, im weitern Kreise der Gesellschaft). Die im Principe eben so richtige als wichtige Voranstellung einer psychologischen Grundlegung möchte in der Ausführung weder dem practischen Bedürfnisse noch dem Stande der Wissenschaft genügen; sie greift zu weit und doch nicht tief genug; sie beschreibt die äussre Erscheinung, ohne deren innere Gründe zu erfassen. Der Verf. schreibt übrigens (nach S. III.) „nicht aus Lust, im Gegentheil, nicht mit Hoffnung auf Erfolge"; er glaubte es dem „viel verachteten, auch wohl gescholtenen Jena", sowie der von ihm vertretenen „freien Theologie" schuldig zu sein („der Ausbau der freien Theologie, welcher anzugehören ich bekenne, scheint mir eine Hauptaufgabe unsrer Zeit, und daher namentlich auch der Anstalt, welche vielleicht bald die einzige sein wird, wo diese Theologie sich noch vernehmen lassen darf". S. IV). —

nicht vom Haften an dieser oder jener Formel abhängig ist, *vielmehr allein auf sittlichem Grunde ruht*“[4]).

Den kürzesten Ausdruck für die Sache bietet die aus Rothe's „theologischer Ethik“[5]) abgeleitete Behauptung, dass *das Christenthum aus dem kirchlichen Stadium in das ethische übergetreten sei*[6]); eine Behaup-

4) Auf den wesentlichen Zusammenhang der Gewissenhaftigkeit auch mit der Wissenschaft weist Lange (I. S. 1) hin; „man darf“, sagt er, „die unveräusserliche Verwandtschaft zwischen dem *Wissen* und dem *Gewissen* nicht aus den Augen verlieren. Das Gewissen ist das erste Wissen, ein Wissen von dem unmittelbar Gewissen, der absoluten Lebensnorm im menschlichen Bewusstsein. Das Wissen dagegen soll das erweiterte Gewissen der Erkenntniss der objektiven Welt überhaupt sein. Der Wissende steht ein für die subjective Wahrheit seines Erkennens, wie für sein Gewissen; wie der Gewissenhafte Eines gewiss weiss, nämlich die Heiligkeit dessen, was ihm sein Gewissen gebietet. Daher kann denn auch das *Wissen nicht abgelöst werden von der Gewissenhaftigkeit*, ohne sich in Sophisterei und Scheinwissen aufzulösen, und das *Gewissen kann nicht entblösst werden von dem Wissen*, ohne in seiner subjectiven Isolirung der Gefahr des Irrthums zu verfallen.“

5) „Theologische Ethik. Von Dr. Richard Rothe.“, (Wittenb. 1845. 1848. 3 Bde. 430, 485, 1125 SS.) Das Buch, von Aug. Neander „zu den wenigen bedeutenden und erfreulichen Erscheinungen in der Theologie unsrer Zeit“ gerechnet, hat bei den namhaftesten Vertretern der verschiedenen Richtungen Anerkennung gefunden. „Ich weiss recht gut“ (heisst es in der Vorrede zu den zwei ersten Bänden [Güter- und Pflichtenlehre] S. VII), „dass mein Buch ein kaltes Buch ist; aber darf denn eine streng wissenschaftliche Arbeit anders sein als kalt? Die Melodie zu diesen abstrakten Begriffen klingt hell und voll in meiner Seele, und diese kalten Sätze rechnen durchaus auf Leser, die ein *volles und warmes christliches Herz* schon mitbringen, und hier nur das verständige Wort für ihr christliches Gefühl suchen. Solche, *weil sie zwischen dem Christenthum selbst und der begriffsmässigen Lehre von ihm zu unterscheiden wissen*, werden auch an meiner Heterodoxie keinen Anstoss nehmen.“ (Vergl. Seite XI. „Ich kann mich nun einmal nicht feindselig geschieden fühlen von denen, die einen andern wissenschaftlichen Weg gehen als ich, aber gewiss mit eben so redlichem Herzen, — ich kann nun einmal Keinen für gemein achten, der sich um die Wahrheit bemüht, nach welchem Meister er sich auch nenne, — ich kann nun einmal in dem tüchtigen Gelehrten welcher Schule auch immer nichts anderes erblicken, als einen werthen Mitarbeiter an dem grossen Bau der Wissenschaft, die ja unübersehlich vieler nicht nur, sondern auch verschiedenartiger Kräfte bedarf.“) Aus der Vorrede zum dritten Bande [Pflichtenlehre] (S. IV.) möge hier stehen: „Mögen die, welche sich an den brodlosen Speculationen und Grübeleien der frühern Bände geärgert haben, vielleicht an meiner Pflichtenlehre ein „„brauchbares““ Buch finden! ... Man wird finden, dass es mir eine Freude ist, von meinen Vorgängern zu lernen. Ich habe keinen aus dem Grunde verschmäht, weil er aus der Mode gekommen ist; insbesondere ist mir Reinhards *Christliche Moral, die in Ansehung der Reichhaltigkeit ihres Inhalts noch immer unerreicht dasteht, nicht zu altfränkisch gewesen, um sie dankbar zu gebrauchen.*“

6) Vergl. die Brochüre: „Ein Wort über Kirche und Sittlichkeit in ihrem gegenseitigen Verhältnisse mit Bezug auf Richard Rothe's theologische Ethik. Referat [über die These: „*Wie verhält es sich mit der Behauptung, dass das Christenthum aus*

tung, welche, richtig verstanden, in Wahrheit Ziel und Hoffnung des Christenthums ist, aber in der Gegenwart doch nur noch ein frommer Wunsch und eine Illusion der Selbsttäuschung sein möchte. Wir gehen auf das Rothe'sche Ideal, dass *die christliche Kirche in dem christlichen Staate aufzugehen habe*, hier nicht ein; gäbe es statt der vielen „Kirchen" eine „Kirche", oder könnte es überhaupt eine „Kirche" geben, ohne in „Kirchen" zu zerfallen, so könnten, würden und müssten freilich wohl Kirche und Staat zu einer höhern Einheit zusammengehen und in dieser ihrer organischen Einheit auch die Schule und die Wissenschaft ohne Streit und Conflicte umfassen: es würden da *die religiöse und rechtliche und sittliche Sphäre* sich gegenseitig tragen und schützen. So lange es aber „Kirchen" giebt — also bis ans Ende der Tage! — muss freilich die Selbständigkeit der „Kirche" gewahrt und ihre *Trennung vom Staate* als Ideal festgehalten werden. Eben deshalb fühlen wir uns auch nicht gemüssigt, zu fragen, ob die gestellte Behauptung die *Auflösung* der Kirche in Aussicht stelle, oder sie (nach Pestalozzi) zu einer *continuirlichen Schwindsucht* verurtheile, sowie, ob die Rothe'sche Ansicht mehr oder weniger „pikant": „das Zurücktreten der Kirche als ein Vorschreiten des Christenthums" oder: „Wie durch das Vorschreiten des Christenthums das Zurücktreten der Kirche gefordert werde", zu bezeichnen sei. Obwohl die Kirche in keinem „Stadium" des *religiösen* und mit ihm auch des *sittlichen* Elements baar und ledig gewesen ist, und obwohl andrerseits die „*sittliche Gemeinschaft*" auch in ihrer höchsten Ausbildung des *religiösen Geistes* und mit ihm der *kirchlichen Mittel* nicht entrathen kann: so ist doch der bisherige Standpunct der Kirche und ihrer Entwicklung ein überwiegend „*kirchlicher*" gewesen und hat daher namentlich auch in neuester Zeit theils unkirchliche, theils widerkirchliche eben so bittre als unselige Früchte getragen. Wenn nun das Christenthum wirklich in ein Stadium „eingetreten" wäre, wo auch in der Kirche, mit Zurückstellung der kirchlichen Voraussetzungen und Consequenzen, dem „*sittlichen*" Gesetze — wie sonst überall im Leben, wo niemand nach einer „specifischen" wohl gar „confessionell" gemodelten Sittlichkeit fragt! — die *höchste und letzte Entscheidung* zugestanden

---

dem kirchlichen Stadium in das sittliche übergetreten sei? Ist das eine durch das andre ausgeschlossen oder lässt sich eine Ausgleichung denken, und welches ist in dem einen oder andern Falle die Stellung des Geistlichen zum kirchlichen und zum sittlichen Leben überhaupt?"], vorgetragen in der asket. Gesellschaft in Zürich von Carl Pestalozzi" (Zürich 1850).

würde: so wäre erreicht, was die Abhandlung: *Pro confessionis religione adversus confessionum theologiam* anstrebt; erreicht, was nach unsrer festen Ueberzeugung das wesentlichste Bedürfniss der Gegenwart ist und allein den *Kirchen* sammt ihren *Dogmen* ihr wirkliches Recht zu bewahren und zu bewähren vermag. Solche *Autonomie des sittlichen Geistes* ist die wahre *Theonomie*, und *nur* in dem Grade, in welchem *sie* sich in den Kirchen und Confessionen geltend macht, gelangt auch die *Schrift* zu wahrer Lebendigkeit und Kräftigkeit. Sie ist es, welcher auch die kirchliche Richtung sich gegenwärtig *principiell* mehr und mehr zugewendet hat; wenn's aber gilt, die *Idee* in die *Wirklichkeit* umzusetzen, da *reagirt* das *„kirchliche Stadium“* dergestalt, dass meist nur eine ethisch versetzte Dogmatik oder eine dogmatisch zersetzte Ethik herauskommt, welcher, um sich mit dem *Gewissen der Wissenschaft und des Lebens* aus einander zu setzen, nichts übrig bleibt, als sich auf eine Auctorität zurückzuziehen, die für die Einen problematisch ist, den Andern dagegen ein mehr oder weniger verschiedenes Resultat giebt.

3.

Der „Ethicismus“ würde sich selbst untreu werden, wenn er das sittliche Gesetz und den sittlichen Geist erst nach dem Dogma, das sich nicht einmal in der christlichen Religion einheitlich gestaltet hat, oder auch nach einer Geschichtsauffassung, die doch zuletzt auf dem Dogma beruht, messen und gestalten wollte. Das *ethische Gebiet* und der *ethische Massstab* ist ein *allgemein-menschlicher*, dessen normative Geltung und Geltendmachung auch im abnormen Zustande Bestand haben muss und keine Unmöglichkeit sein darf. Es darf keine Periode, kein Volk, keine Religion der Menschheit mit dem Anspruche auftreten, „dass es *ausser ihr* nur *„glänzende Laster“* geben könne. Denn selbst wo das Ethische in seinem Wesen und Tiefen noch nicht erkannt oder gar verkannt wäre, sogar wenn diese Verkennungen in der verführerischen Gestalt *„glänzender Irrthümer“* aufträten: so kann und wird es doch nie an solchen fehlen, welche (wie *Paulus* von den Heiden bezeugt) „von Natur thun des Gesetzes Werk“ und dadurch Zeugniss ablegend, dass der göttliche Wille „in ihr Herz geschrieben“ sei, als solche „Thäter“ dem göttlichen Gericht nicht zugleich als „von Natur Kinder des Zorns“ zur nothwendigen Verurtheilung und ewigen Verdammniss anheim gegeben sein können (Röm. 2, 13 fgg. Eph. 2, 3). Somit kann auch der Satz: „ausser dem Christenthume kein Heil“, einen andern Sinn nicht haben, als den, dass zuletzt im Grossen

und Ganzen doch nur das *christliche Princip* zum Ziele führe; wobei natürlich weder zu leugnen ist, dass auch Nichtchristen zum Ziele gelangt sind, noch verkannt werden darf, dass zahlreiche Christen das Ziel verfehlt haben, und zwar zum nicht geringen Theil auf Grund irrthümlicher Ansichten von ihrem Heilande und seinem Heile (Irrthümer, welche meist wenig „glänzend" waren und daher auch zu wenig „glänzenden" „guten Werken" führen konnten!). Sollte dagegen das christliche Princip auf die engen Grenzen der christlichen Kirche beschränkt sein, dergestalt, dass *nur in dieser Kirche* die dogmatischen Voraussetzungen factischer Ermöglichungen wahrer Erfüllung des göttlichen Willens gefunden würden, den Heiden vor und nach Christus gleicherweise verschlossen und unzugänglich: so wäre Christus in Wahrheit ebensowohl „zu spät" als „nicht radical genug" gekommen.

Wie steht nun das Christenthum zur *Vernunft*, die Theologie zur *Philosophie?*

Das christliche System (urtheilt Liebner S. I.) „ist das schlechthin Höchste, *das System aller Systeme*, also das, welches alle andern nur suchen und in dem sie allein ihre Wahrheit haben; denn es hat das Ganze und die Fülle ... So gewiss die Kirche in dem Bewusstsein steht, des höchsten, freisten und reichsten Lebens, d. h. des heiligen und seligen Lebens Christi, theilhaftig zu sein, und es nur darauf ankommt, dass dieses Leben alle Adern des Leibes, an dem Christus das Haupt ist, durchströme: so gewiss muss sie auch *nach Seiten der Intelligenz* in dem Bewusstsein stehen, an sich der höchsten, Alles umfassenden und Alles beherrschenden Wahrheit, oder *der ganzen vollen Vernunft* theilhaftig zu sein, zu welcher alle andre angebliche Vernunft im besten Falle nur ein Sichhinbewegen sein kann" [7]).

---

7) Vergl. S. 10. „Es ist die Idee des Christenthums selbst als der absoluten Religion, die von neuem, und in einer Concretheit und Fülle, wie in der bisherigen kirchlichen Entwicklung noch nicht, sich in der Zeit ausgebären will. Das Christenthum will wahrhaft als die absolute Religion in das Bewusstsein eintreten, d. h. es will sich als ein solches erweisen, das als die höchste gottmenschliche Potenz der Welt des ganzen Weltinhalts schlechthin mächtig ist, in welchem mithin nicht nur alle wahrhaft ideellen Mächte, „alle Schätze der Weisheit und Erkenntniss", des Denkens, verborgen sind, sondern auch die reale Macht der Weltentwicklung zu dem absoluten Ziele, d. i. zum adäquaten Verhältniss von Natur, creatürlichem Geist und Gott — die Menschheit Organ Gottes, und die Natur Organ der gottgeeinten Menschheit (vollendetes Reich Gottes) — gegeben sind; durch welches also, was in der Natur- und Geistschöpfung nur erst als möglich gesetzt war, das Princip seiner absoluten Verwirklichung empfängt." — Verwandt ist, was Lange (I. S. 27.) vom „*Dogma*" rühmt: „Das christliche Dogma umfasst nach seiner Beziehung auf den geistigen Lebensgrund der Menschheit die Fülle aller Idealität; es umfasst nach seiner Beziehung auf die sociale Gemeinschaft der Menschheit alle Normen und Bedingungen der vollendeten Gemeine. Das christliche Dogma ist somit die ideal-soziale Lebensbestimmung der christlichen Gemeine, mit welcher der Beruf die-

Freilich ist solch ein christliches „System“ ein bloses Ideal; in der Wirklichkeit — welches der versuchten Systeme möchte sich wohl vermessen, solchen Anspruch zu erheben? Libner selbst spricht (S. XI) von einem „dem Christenthume immanenten Wissen“, das „in der Schrift *deutlich genug indicirt*“ sei, und knüpft (S. 3) die Berechtigung, „sich nur irgendwie in der theologischen Arbeit, die gegenwärtig erfordert wird, wahrhaft productiv zu verhalten“, noch besonders daran, dass man der Kirche „auch nach Seiten ihrer theoretischen Entwicklung, ihren Leiden, Kämpfen und Siegen in der *bisherigen Auswirkung ihres Princips treu nachgegangen* sei und sie mit *wahrhaft kirchlichem Sensorium* in sich aufgenommen und gleichsam mit erlebt habe.“ Ist aber das Christenthum, um mit dem bekannten Koester'schen Buche zu reden, die höchste Vernunft, so muss es den höchsten Principien und Bestimmungen der Vernunft entsprechen. Nicht weil es ein System ist; als solches *ist* es gar nicht aufgetreten. Auch nicht insoweit es ein System *wird;* das religiöse Leben ist *an* die Fesseln der Systematik nicht gebunden, wohl aber *durch* das System oft gebunden und geknechtet worden. Nicht weil es ein „Dogma“, eine *Offenbarung durch Christus,* in schriftlichen Urkunden niedergelegt hat; in diesen Urkunden ist das Dogma nur angebahnt, und ob der „reale Gottmensch“, d. h. „der Mensch Gottes“ (2 Tim. 3, 17), der in Jesus von Nazareth, dem Gottes- und Menschensohne, leibte und lebte, in dem idealen oder abstrahirten Gottmenschen irgend eines der Systeme je aufgehen wird, ist mehr als zweifelhaft. Die „*kirchliche und speculative Christologie*“ *laufen* nach Libner selbst (S. XIX) „*zuletzt in ein non liquet*“ *aus.* Um so begreiflicher ist da allerdings der Wunsch, entweder der kirchlichen oder der speculativen Aufstellung über das „non liquet“ hinwegzuhelfen. Sollte aber möglich sein, was fast zweitausend Jahre den allseitigsten und scharfsinnigsten Anstrengungen nicht gelungen ist? Wir glauben's nicht; auf einem Gebiete, das nach der einen Seite *über alle Erfahrung hinaus* liegt und nach der andern *hinter unsrer Erfahrung* dergestalt zurücktritt, dass es erst aus Urkunden construirt werden muss, über deren eigne Construction

ser Gemeine, die Menschheit im Grossen in eine solche ideal-soziale Gemeinschaft zu verwandeln, ausgesprochen ist. Und in dieser umfassenden Gestalt umschliesst das christliche Dogma dann auch als Princip nicht nur die Dogmen der christlichen Kirche, sondern auch die Dogmen des christlichen Staats. Als das Lebensgesetz der ideal-sozialen Gemeine im Kleinen bildet es den Lebenskeim der ideal-sozialen Gemeine im Grossen, und ist so die reale Prophetie derselben, wie sie mit dem vollendeten Einswerden von Staat und Kirche erscheinen soll“.

es nicht möglich geworden ist aufs Reine zu kommen, könnte nur eine *neue Offenbarung* zum Ziele führen — wenn der Mensch überhaupt ein solches Ziel zu erreichen benöthigt und bestimmt wäre. Wir glauben dadurch der Wissenschaft nichts zu vergeben. Durch Nachweisung der Gründe, warum die sich von Illusionen freihaltende Wissenschaft nicht weiter zu gelangen vermag, wird dem „wissenschaftlichen Gewissen" hinlänglich Gnüge geleistet. Dennoch würden wir einem consequenten Lehrsystem, welches den Schriftinhalt und die kirchliche Entwicklung mit seinem Dogma zu einer consequenten Einheit klar und offen, ohne Phrasen und Bilder[8]) zusammenzufassen vermöchte uns unbedenklich fügen, gleichviel ob es sich auf rationalistisch speculativen oder kirchlich supranaturalistischen Voraussetzungen erbaue. Wie dem auch sein möge: *bis jetzt* wenigstens gilt, auch was Lange (in der Anm. 7. angeführten Stelle) vom „Dogma" rühmt, nur von der *abstracten Idee*, mit welcher sich allerdings leichter operiren lässt als mit der concreten Wirklichkeit.

Ohne philosophische Principien und philosophische Mittel ist eine wissenschaftliche Theologie ebenso unmöglich als eine Weltweisheitslehre ohne Gotteslehre. Es ziemt aber der Theologie weder sich mit einer bestimmten Theologie, etwa der christlichen, oder einer confessionellen, zu identificiren, noch die „Philosophie" mit den allerhand Philosophieen zu verwechseln, noch endlich ihre philosophischen Entlehnungen, namentlich nach der religiösen und ethischen Seite, zu verleugnen und wohl gar zu verdächtigen. Den *Weg*, den sie bei einer wissenschaftlichen Bearbeitung der Dogmatik einzuschlagen haben wird, hat Ebrard[9]) *ganz richtig* be-

---

8) Es gilt nicht bloss von „fremden" Ausdrücken, was Rueckert (S. VII) bemerkt: „mancher Gedanke, der in fremden Wörtern prächtig lautet, stellt sich als unbedeutend und kaum zur Hälfte wahr heraus, sobald man die fremden Kraftwörter herausnimmt, und ehrliche deutsche Rede dafür hinstellt."

9) „Christliche Dogmatik. Von Johannes Heinrich August Ebrard." Erster Band. (Königsb. 1851. 552 SS.) Die Eintheilung ist gleichfalls eine trinitarische (s. S. 40. „Die systematische Theologie hat zu ihrem Hauptobjecte die *Erlösungsthatsache*, Christum und sein Werk; diese hat aber zu ihrer Voraussetzung die Erschaffung des Menschen und seine Bestimmung zur Verklärung Gottes in ihm, und zum Erfolg die Erreichung dieser Bestimmung durch die Annahme der dargebotnen Erlösung. *Heilsanlage* also, *Heilsbegründung* und *Heilsaneignung* sind die Hauptmomente in der systematischen Theologie. Aber diesen anthropologischen Hauptpunkten liegt eine dreifache Gottesthat zu Grunde, der Heilsanlage die That der Schöpfung oder der *Verklärung Gottes als des Ursprungs alles Zeitlichen*, der Heilsbegründung die Menschwerdung Christi oder die *Verklärung Gottes in der Zeit*, der Heilsaneignung die Wirksamkeit des heiligen Geistes, oder die *Verklärung Gottes als des Vollenders*").

zeichnet, wenn auch, ob er selber denselben ohne vorgefasste Meinungen eingehalten, mit Grund bezweifelt werden mag.

„Wir eruiren" (sagt er S. 112) das Erlösungsbedürfniss aus der durch das Licht des göttlichen Wortes geläuterten *Reflexion auf die innere Erfahrung;* wir eruiren die Erlösungsthatsache *rein aus der heiligen Schrift;* beides zusammen liefert uns jene Synthesis, in welcher die Gewissheit liegt, ob und dass wir göttlich-geoffenbarte Glaubenswahrheit besitzen. Darnach erst tritt die historische Frage auf, ob und wie die Kirche, resp. Confession, zu dieser Wahrheit und diesen Wahrheiten sich bekannt habe. Diese Frage löst sich aus den *Bekenntnissschriften*, und nach ihrer Beantwortung richtet sich, welche Confession wir als die rechte, d. h. bibelgemässe anerkennen werden ... Endlich .. entnehmen wir aus den kirchlichen Dogmatikern die Geschichte und Entwicklung der Dogmen ... dieser geschichtlichen Entwicklung der Dogmatik in den Dogmatikern und ihren Schulsystemen stehen wir frei gegenüber."

4.

Das *ethische Element* ist es auch, in welchem die *heilige Schrift* wurzelt; ein ethischer Geist durchweht die Religion ihrer Verfasser, und ohne diesen ethischen Geist gäbe es überhaupt keine „heilige Schrift", d. h. eine Sammlung von Büchern, welche nicht blos eine Reihe nach Alter und Darstellung so verschiedenartiger Bestandtheile zu einem organischen Ganzen zusammenfasst, sondern auch als eine fort und fort nicht minder massgebende als stets von neuem beseelende Religionsurkunde bis auf die Gegenwart gebracht hat. Derselbe ethische Geist gegenüber der so verschiedenartigen, den verschiedenen Zeit- und Ortsverhältnissen dienenden Darstellungsform macht es unmöglich, die Auctorität der Schrift unmittelbar und als an und durch sich zwingend geltend zu machen. Daher ist die unbedingte Unterwerfung unter sie, zu welcher sich z. B. Rothe und Ebrard bekennen, keineswegs eine Unterwerfung unter eine objective Auctorität, sondern unter eine subjective, oft ganz individuelle Auffassung. Und jedenfalls ist ein „Subjectivismus" um so bedenklicher, welcher sich mit dem Anspruch auf Objectivität selber täuscht.

„Wo dem Dogmatiker von vornherein dies als Axiom und somit als Zweck feststeht, dass das Dogma seiner Confession als das Facit biblischer Untersuchung nothwendig zuletzt herauskommen *müsse*, da wird die heilige Schrift *unter die Autorität der Bekenntnissschriften erniedrigt.* Und wo zwar in der Theorie die höhere Autorität der Schrift zugegeben, in Praxi aber dem einzelnen Theologen nicht erlaubt wird, die Schrift anders auszulegen als so, dass jene confessionelle Lehre am Ende herauskomme, d. h. sie nicht anders auszulegen, als „die Kirche" die Schrift ausgelegt habe, da wird der *Würde der Wissenschaft zu nahe getreten*, und die Wissenschaft eines vergangenen Jahrhunderts unbilligerweise als eine absolut vollendete unverbesserliche betrachtet ... Eine gründliche und selbstständige *genetische* Entwicklung der Schriftlehre ist dringendes Bedürfniss; mit herausgerissnen dictis probantibus darf *jetzt* in der That nicht mehr operirt werden." (Ebrard S. IV u. XIII).

„Wenn der Theolog auf einen philosophischen Satz geführt wird, dem die heilige Schrift widerspricht, genügt es nicht, wenn er sagt: „„Zwar sagt mein Bewusstsein a, da aber die Schrift b sagt, so gebe ich der Schrift Recht““ — sondern er hat vielmehr alsdann seine philosophische Entwicklung neu zu revidiren und nicht eher zu ruhen, und *nicht eher der heiligen Schrift beizutreten und von seiner frühern Ansicht abzugehen*, bis er es klar und gewiss einsieht, dass die letztere *ebensosehr unphilosophisch als unbiblisch* gewesen sei.“ (S. 108).

„Was das Verhältniss der heiligen Schrift zu dem kirchlichen Bekenntniss betrifft, so tritt die heilige Schrift als höchste Norm, als norma credendi, ebenso *über das kirchliche Bekenntniss*, als sie über die subjective Reflexion tritt. Es steht also auch nicht so, dass die Schriftexegese sich als subjective zu normiren hätte nach dem kirchlichen Bekenntniss als der objectiven Norm (dass man die Schriftstellen *so* auszulegen hätte, *dass* das in den Schriftbekenntnissen gelehrte herauskäme, dass also die *heilige Schrift zur wächsernen Nase würde!*) sondern die Auslegung der heiligen Schrift soll in Bezug auf das kirchliche Bekenntniss eine *freie* sein. Subjectiv im schlimmen Sinne soll sie freilich nicht sein; aber ihre Objectivität soll auch nicht in dem zu erreichenden Resultate liegen, sondern einfach in der *richtigen exegetischen Methode*“ (S. 109).

So richtig das Alles im Prinzip ist, so läuft die Schrift doch auf jedem Schritte Gefahr, zur „wächsernen Nase“ zu werden. Oder wird sie das nicht, wenn z. B. die Worte der Eva bei der Geburt Kains: קָנִיתִי אִישׁ אֶת־יְהוָה von den Einen (unter ihnen Ebrard) so gedeutet werden, dass sie den verheissenen Weibessamen „*den Gott*, schon geboren“ zu haben glaubte (ich habe erlangt einen Mann, den Jehova), von den Andern dagegen (z. B. de Wette) übersetzt wird: „Einen Mann habe ich erhalten *mit Hülfe* Jehovas“? Exegetisch ist die Stelle wenig bedeutend, sie enthält die (vorläufige oder nachträgliche) Erklärung des Namens *Kain*. Aber dogmatisch wird die gesammte Auffassung und Auslegung des ganzen A. T. wesentlich dadurch bedingt, ob Eva bereits im Paradiese von einem „erlösenden“ Weibessamen, der „Jehova“ selber sein werde, wusste, oder nicht. Dass aber jene Voraussetzung bei ihrer Durchführung eine Reihe exegetischer Gewaltthätigkeiten, namentlich rücksichtlich der spätern Erklärung über die Offenbarung des Namens „Jehova“ und im Bereiche der messianischen Weissagungen, zur Folge haben musste, liegt auf der Hand. —

5.

Nicht sowohl die nnausbleiblichen dogmatischen Streitigkeiten und Entzweiungen, als vielmehr *practisch-ethische* Verirrungen und Verwirrungen der Gewissen haben das Christenthum in *Confessionen* gespaltet; nicht eine Kirche mehr, sondern Kirchen giebt es jetzt, deren jede sich selbst richten würde, welche entweder Christum den andern absprechen oder für sich den ganzen Christus in Anspruch nehmen wollte. Der christlichen

Confession gegenüber, welche allerdings nur insofern und insoweit Berechtigung hat, als auch ihre Religion von dem „ethischen Geiste des Christenthums“ gehoben und getragen wird: welches ist das Recht und die Pflicht der christlichen Dogmatik, welches die Anstrebung und Aussicht der dogmatischen wissenschaftlichen Arbeit?

Mit Recht will Ebrard (S. III) nichts davon wissen, den gegebenen confessionellen Lehrbegriff, entweder „bongré malgré als einen schriftgemässen zu *rechtfertigen*“; oder „lediglich als einen geschichtlich gewordenen *darzustellen*“; er erkennt vielmehr (S. X) als Pflicht auch des confessionellen Dogmatikers „kritische Beleuchtung und organische Weiterentwicklung“ an.

Mir gelten (erklärt er S. IV) „die Confessionen als Polarisationen der Wahrheit, deren *eine jede* eine *bestimmte Seite der Wahrheit* zu vertreten und zu verfechten den Beruf empfangen hat. Und so steht der Theolog als Mann der Wissenschaft allerdings richtend und kritisch über diesen gewordenen Gegensätzen, und gerade er hat die Aufgabe, sie in lebendigem chemischem Flusse steten gegenseitigen Austausches zu erhalten, und eine *mechanische Erstarrung* derselben zu verhüten. Er wird also nicht zu den und den Dogmen gelangen, weil er der und der Confession angehört; sondern er wird zu dieser Confession sich bekennen — bei ihr bleibend oder zu ihr übertretend —, weil er ihre Dogmen in der heiligen Schrift begründet findet (eine Forderung, die an das schlichte Gemeindeglied schwerlich ohne weiteres, sicherlich aber an den Theologen gestellt werden darf“) [10]).

10) Wenn jemand (heisst es S. VII) „diese Dogmatik darum für eine unreformirte erklären sollte, weil ich in den Resultaten in Betreff nicht unwesentlicher Punkte nicht Hand in Hand mit der altreformirten Dogmatik gehe, so weise ich dieses Urtheil kühnlich ab mit der Versicherung, dass diese Dogmatik gerade deshalb eine ächt reformirte ist. Denn wir Reformirten haben theils alle Zeit *unterschieden zwischen Gemeindebekenntniss und theologischem System* ..., theils haben wir es für *ächt reformirt* gehalten, *ächt unirt* zu sein, d. h. alles, was sich in andern Confessionen als schriftmässig und wahr erwies, in uns aufzunehmen. Vor allem haben wir dem anderwärts verdrängten Melanchthonianismus bei uns eine Zufluchtsstätte sammt vollem Bürgerrecht eröffnet ... So wage ich es also, mich dermalen trotz meines offenen und ehrlichen Philippismus dennoch so lange für einen reformirten Theologen, und meine Dogmatik für eine reformirte Dogmatik zu halten, bis ich von einer ökumenischen Synode der sämmtlichen reformirten Kirchen excommunicirt sein werde. Und eben darum habe ich nicht nöthig gehabt, „reformirte Dogmatik“ auf den Titel zu setzen, sondern eine „christliche Dogmatik“ geschrieben.“ — Den neusten Unionsanfeindungen gegenüber spricht sich eine Anm. (S. V) so aus: „Ist es nicht seltsam, wenn Gegner der Union so in das Starrgewordensein der Gegensätze verliebt sind, dass der Lutheraner den Reformirten, wenn dieser nur die Union perhorrescirt, mit liebendem Entzücken betrachtet? „„„*Nur keine Union! nur unvermischt! nur ohne jegliche Berührung in Kirche und Liebesthätigkeit! Aber sonst innige Bruderliebe!*““ — Freund, ist die Union mit meiner Kirche so verwerflich, so muss es meine Kirche als solche noch viel mehr sein; und dann darfst du mich nicht in meiner Abgeschlossenheit stehen lassen, sondern musst mich auf alle Weise zu bearbeiten und hinüberzuziehen suchen; es sei denn, dass dir die *mechanische Erstarrung der Gegensätze mehr werth wäre als das Reich Christi und die Gesundheit meiner Seele*“.

Das Symbol muss (heisst es bei Lange I, 655.) „fort und fort gegen *Erstarrung und Verendlichung* geschützt werden durch die fortdauernde Frömmigkeit und Geistesinnigkeit der Gemeine. Die rechtliche Seite des Symbols bedarf aber noch ein anderes Gegengewicht, nämlich der wissenschaftlichen Dogmatik ... Das einzelne Symbol verlangt als positiver Rechtssatz seine *ideale Begründung*; als christlicher Glaubenssatz seine *biblische Rechtfertigung;* als vereinzelter Lehrsatz die Darlegung seiner Beziehungen in dem Zusammenhange des kirchlichen Systems. Die kirchlichen Symbole mit einander aber bilden in ihrer äussern Erscheinung ein solches Gebiet der Gegensätze und der Widersprüche, dass es dem einseitigsten confessionellen Glaubensleben kaum möglich sein könnte, seinen Frieden auf dem abstrakt-symbolischen Standpunkte zu behaupten Die Symbole treiben den Symboliker selber über ihre Region hinaus. Namentlich auch als Denkmale der fortgehenden Entwicklung des kirchlichen Bewusstseins in der Zeit. Die Symbole sind nach ihrer Form selber als *Meilenzeiger auf dem Wege der Entwicklung zu betrachten, die den Wandrer weiter schicken,* indem sie das grosse kirchliche Lebensgesetz aussprechen, dass das kirchliche Bewusstsein sich mit *jeder Zeit aus einander zu setzen hat;* wenn es auch nicht allemal nothwendig sein sollte, dass diese Auseinandersetzung sich symbolisch fixire.“

„Auch ich (erklärt Lipsius S. XXII) bin gegen jede *oberflächliche Union* und für energisches Festhalten und innres Auswirken der Eigenthümlichkeit der Kirchen. Stellen sich nun aber auf diesem Wege die Grundzüge immer klarer heraus, und wird immer mehr zu den Wurzeln herabgestiegen, d. h. dem eigentlich charakteristischen Gottesbegriff, Welt- und Menschenbegriff, und dem Begriff des Verhältnisses des Göttlichen und Menschlichen, Gottmenschheitsbegriff und Religionsbegriff —: und lässt sich nun zeigen, dass in diesen tiefsten Gründen *auf beiden Seiten Fehler gemacht* worden sind, die Angesichts der christlichen Wahrheit schlechthin (näher: der Schriftwahrheit) nicht gemacht werden dürfen, dass *Tiefen unaufgedeckt geblieben* sind, die geöffnet werden müssen; lässt sich nachweisen, dass in dieser Krisis nicht nur möglich, sondern nothwendig ist, die Wahrheit der einen Kirche *an den Ort im Ganzen zu rücken,* wo sie für die Wahrheit der andern Kirche aufgeschlossen ist; lässt sich ebendarin nachweisen, dass nun nichts Eigenthümliches mehr, zunächst in der *Lehre* auszubilden ist, sondern nur eine *neue, höhere*, und zwar nicht abstractere, sondern concretere Stufe der Wahrheit erstiegen werden muss, die wahrhaft *katholische* ...: so ist die Zeit gekommen, wo auch die Kirchen einander näher rücken können, und wo das Wort: jede Kirche solle nur ihre Eigenthümlichkeit treu bewahren und ausbilden, seinen Dienst *gethan hat, und die Treue in ein höheres Stadium treten muss, um nicht Untreue zu werden.*“

Allerdings muss auch der confessionelle Dogmatiker vom Standpunkte der Union ausgehen; was in seinem Ausgangspunkte eine *Einheit* gewesen ist, muss auch in den Spaltungen des Lebens und der Wissenschaft eine Einheit *bleiben* und diese seine Einheit auch wissenschaftlich immer mehr *herauszusetzen* suchen. So wenig aber einer „verallgemeinernden, abstracten Abzugs-Union“ das Wort geredet werden kann, so wenig könnte doch auch das Ziel erreicht werden, wenn nur durch eine „ganz concrete, in einem *vollen, nach allen Seiten ausgebildeten Wahrheitskörper* sich voll-

ziehende“ Union die „Union der Kirchenkörper“ zu gelangen wäre. Hoffentlich wird es die mehr und mehr auf dem Wege des wahren „Ethicismus“ fortschreitende Theologie in Zukunft minder erschweren, von einer Union oder genauer Conföderation der Kirchenkörper aus zu immer grössrer Einigkeit und Völligkeit des Wahrheitskörpers zu gelangen. Den Wahrheitskörper selbst zum Abschluss und zur Anerkennung zu bringen, bedürfte es einer grössern Selbstverleugnung der Theologen, als es je gegeben hat und geben wird. Um aber — da eine „Bundeskirche“ zur Verwirklichung der Einen Heerde des Einen Hirten laut der Geschichte nicht im Plane der Gottheit liegt — wenigstens einen „Kirchenbund“ herbeizuführen, würde die Hereinziehung des Systems und seiner Stichwörter in den Bereich der kirchlichen Praxis wenig förderlich sein. Nur vermehren und schärfen würde es die Spaltung, wenn einträte, was Seite XXIII steht:

„Zuvor muss die kirchlich theologische Wissenschaft, welcher es nun einmal wird aufbehalten bleiben, jenen Einen Wahrheitskörper zu verzeichnen, *in die Predigten, ja die Katechismen, Gesangbücher u. s. w. übergehen*, ehe es ganz zu einem kirchlichen Unionsleben kommen kann.“

6.

Die Dogmatik soll nicht gepredigt und gesungen werden. Nicht unmittelbares Material soll sie dem Prediger darbieten, wohl aber dazu befähigen, was er selbst verdaut hat und was in sein geistig sittlich christliches „Herzblut“ übergegangen ist, klar, eindringlich und fruchtbar weiter zu verkündigen. Für diesen Zweck werden gerade die dogmatischen Stichwörter eine sehr untergeordnete Stelle einnehmen müssen. Sätze wie: nur der Christ kann lieben, gehören nicht in eine Predigt, selbst dann nicht wenn man sich verpflichtet fühlte, sie näher zu begründen; ihre Aufgabe muss sein und bleiben, statt den Stein auf fremde Liebe zu werfen, des Christen Liebe in ihrer vollen Weite und Tiefe zu lebendiger Anerkennung zu bringen. Nicht gegen die Dogmen überhaupt „Sturm zu laufen“ [11]) kann die wissenschaftliche oder praktische Aufgabe irgend einer Zeit sein, wohl aber ist es Recht und Pflicht, nicht blos bestimmte Dogmen, sondern allerdings auch die

11) „Das unbedingte Sturmlaufen auf Dogmen und Symbole in der Kirche ist von vorn herein eine Negation der Kirche selber; mithin zunächst nicht sowohl ein religiöses, als ein sozial-sittliches Missverhalten. Diese Thätigkeit ist aber als eine unhaltbare, dem Wesen der Dinge widersprechende, mit dem grossen Widerspruche behaftet, dass sie eben selber auf's Leidenschaftlichste dogmatisirt, indem sie die Dogmen bestreitet, und Symbole zu produciren sucht, indem sie die Symbole verwirft.“ (Lange I. S. 13.)

„Dogmen“ überhaupt aus ihrer Ueberhebung und Ueberschätzung in die ihnen gebührende *zweite* Stelle zu verweisen. Je mehr die dogmatischen Formeln der Bestimmtheit der Wissenschaft entsprechen, desto weniger sind sie eigentlich und unmittelbar praktisch.

Die Dogmatik (drückt sich Lange I. S. 45. aus) hat „als das bestimmtere Bewusstsein der Lebensthätigkeit der Kirche diese unaufhörliche und unermessliche Arbeit derselben, worin uns der bedeutungsvollste Entwicklungsdrang der Menschheit in ihrer höhern Richtung erschienen ist, *zu beleuchten, zu läutern, zu regeln und zu leiten.*“

Wenn übrigens Lange die Aufgabe anderwärts als eine *Vermittlung der Positivität mit der Idealität* bezeichnet, so wird besonders die Nothwendigkeit eingeschärft werden müssen, die Fragen: Was *hat* Gott gethan? und: Was *musste* Gott thun?[12]) stets und streng aus einander zu halten. Für den eigentlichen Zweck ist die *erstere* die Hauptsache und weniger durch das Warum? als durch das Wozu? zu unterstützen.

7.

Ist in der systematischen Theologie der *Gottesbegriff* der gleiche Mittelpunct, so wird eine „*ethischere*“ *Construction* theils dem *innern Wesen* der Gottheit, theils der *Erweisung nach aussen* zugewandt sein können. Jene erstere Seite dient überwiegend der Speculation und *Theorie*, selbst wenn sie durch *anthropopathische* Construction der praktischen Anwendbarkeit näher gebracht würde. Die andre Seite dagegen hat ihre Hauptbedeutung für die *Praxis*, namentlich sofern sie das Verhältniss Gottes zur *Sünde* und der Sünde zur *Menschheit* aufs Reine zu bringen und für diesen Zweck eine „ethischere“ Construction namentlich des Erbsündendogma's zu versuchen hat. Da jedoch eine Construction des Systems von diesem Dogma aus nicht vorliegt, ein Eingehen in Einzelheiten aber uns zu weit führen würde: so begnügen wir uns, den der *christologischen* Seite zugewandten Versuch Libner's noch schliesslich zur Sprache zu bringen.

Ein „ethischer Trinitätsbegriff“ ist es, welcher durch Uebertragung

12) „Die systematische Theologie soll aufwärts steigen zu dem ewigen Rathschluss der Verklärung Gottes, aus dem die Thaten der Offenbarung hervorgegangen sind, soll nicht blos fragen: was *hat* Gott gethan? sondern: warum *musste* er seinem ewigen Wesen nach diess thun? Sie hat die Heilsthatsachen in ihrer *ewigen Nothwendigkeit* als ewig-weise Rathschlüsse Gottes zu unsrer Seligkeit zu begreifen“ (Ebrard S. 102). Das Fortschreiten über die „ewige Weisheit“ des Thatsächlichen hinaus zur „ewigen Nothwendigkeit“ läuft bei jedem speciellen Nachweisungsversuche auf eine Ueberhebung hinaus; von dem im theologischen Sprachgebrauch überwiegenden „Gott musste“ weiss die biblische Redeweise nichts.

der Wahrheit: *Gott ist die Liebe* auch auf das göttliche Wesen an und für sich und vor aller Welt, die „absolute Causalität" in Gott unabhängig von der Welt zu begründen und zugleich die *drei Personen* des kirchlichen Systems zu gewinnen sucht. Wir geben, um den Blick in die innere Werkstätte der Construction nach keiner Seite irgendwie zu behindern, die eignen Erklärungen; einer Herbeiziehung noch anderweiter Stellen wird es um so weniger bedürfen, da die mitgetheilten selber mehrfach und nach verschiednen Seiten recapituliren.

Das christliche Denken ist „das ganze und volle Denken des wahrhaften (christlichen) Absoluten" (S. 70.); des Absoluten, „das in sich wahrhaft absolut, frei, ist, das in sich nicht bloses Princip, Weltprincip, und erst mit der Welt und dem Weltprozess zusammen das ganze Absolute ist (S. 77). Dieser Gott, „der wirklich existirt und sich als solcher offenbart, ist Gott als die *ewig in sich realisirte absolute Liebe*, oder das ewig realisirte persönlich wahrhaft absolute — oder selbstgenugsame — Gute (S. 72). Und hier werden wir, wenn wir die wahrhaft absolute Liebe denken wollen, sofort auf hypostatische Unterschiede, *hypostatische Selbstdiremtion und Selbstvermittlung* in Gott geführt: nur der trinitarische Gott ist der wirkliche Gott (S. 77). Denn *Liebe ist Selbstmittheilung*. Sie ist jenes wunderbare real hypostatische Sichversetzen in anderes hypostatisches Sein, sein Sein in dem andern Subject und zwar frei wollend haben, sich habend (d. i. Wille, Freiheit, Selbstbestimmungsmacht) sich geben, sein Sein nicht nur an sich halten, sich in sich verschlossen halten, sondern sich aufschliessend an das Andre dahin geben, aus sich herausgehen und in dem Andern sein, mit der (im wahren Prozess der Liebe schlechthin uneigennützigen) Tendenz der vollen Reciprocität dieses Acts, dass auch das Andre (nämlich zu seiner Selbstbefriedigung) auf dieselbe Weise sei im Ersten. Die Liebe ist so gegenseitiges sich Unselbstständigmachen gegen einander, sich ganz Entäussern an das Andre ... Das Resultat ist (als reine Selbstfolge, als ungesuchter „Lohn"), dass die erste Hypostase, indem sie sich ganz an die zweite aufgiebt, entäussert, eben in der zweiten und durch dieselbe sich erst wahrhaft gewinnt, besitzt und findet und umgekehrt — (weil sie darin ihr Wesen, das, wozu sie wesentlich bestimmt ist, realisirt, d. i. eben die Liebe) und so beide erst in und durch einander erst wahrhaft Person werden" (S. 111-112).

„Soll nun Gott, der Absolute, die Liebe sein — d. i. identisch mit: der absolut Gute, d. i. auch zu innerst und zuletzt: wirkliche absolute Persönlichkeit —, so muss er sich *in sein eignes Andre versetzen*. Ueberhaupt versetzen in Anderes (auch hypostatisches); sonst ist die Liebe — das Gute, nicht minder die Persönlichkeit — nicht wirklich ... Aber eben so nothwendig muss dieses Andre *primitiv sein eignes Andere* oder das ihm völlig wesensgleiche Andere sein, also Gott selbst wieder, nur im realen Unterschiede Seiner von Sich, sonst ist der Act des Versetzens nicht vollkommen, oder das unendliche Hinausstreben findet keinen unendlichen Inhalt; Form und Inhalt decken sich nicht schlechthin. Und soll endlich das so hervorgehende gegenseitige Sichversetzen nicht die unendliche Unruhe, das unendliche Ringen der Wechselwirkung, des sich in einander Verlierens, oder den gesetzten Unterschied aufheben Wollens sein, so muss *ein Drittes, ebenfalls Wesensgleiches*, also noch Einmal Gott gedacht werden, vermöge dessen die unendliche Gleichsetzung, die ruhige Einheit im Unterschiede vermittelt wird (trinitarische Monotheismus)" (S. 118. fg.).

„Gott *will sich als die absolute Liebe realisiren*, oder was dasselbe ist, wirkliche absolute Persönlichkeit sein... Gott setzt sich also nothwendig vorerst als erstes und zweites Subject (Hypostase): oder, indem er sich als erstes Subject — *Gott der Vater* — setzt, setzt er nothwendig ein zweites, das als absolut adäquates Object der Liebe des Ersten nur das dem Ersten vollkommen wesensgleiche Andre, also Gott selbst wieder, nur im realen Unterschiede von Sich (als Vater), sein kann, mithin jetzt als zweite Hypostase, Object-Subject, *Gott der Sohn* ist.... Dieses Zweite *tendirt* nun, um auch seinerseits das göttliche Wesen als die Liebe zu realisiren, wieder (ebenso frei nothwendig) schlechthin in das Erste als sein absolutes Object zurück, versetzt sich vollkommen, nicht blos ideal, sondern real, dem Sein nach, in das Erste. — .. Gott also, in dem er als Vater von sich ausgeht und den Sohn setzt, sich ganz *in diesen versetzt*, macht sich gegen den Sohn *unselbstständig*, *zum Mittel des Sohnes*, entäussert sich an den Sohn; der Sohn, oder Gott als Sohn, in dem er von sich ausgeht und wieder den Vater als Object seiner Liebe setzt, also sich ganz in den Vater versetzt, macht sich wieder gegen diesen, den Vater, unselbstständig... Indem aber so in jenem gegenseitigen realen sich in einander Versetzen sich Jedes gegen das Andre unselbstständig macht (*die eigentlichste Art der Liebe*, *ganz in dem Andern Sein*, *Verlorensein*), bricht daran die Nothwendigkeit eines Dritten hervor, das den Unterschied in der Einheit und umgekehrt bewahrt und so den Process des absoluten Lebens der Liebe zur Ruhe bringt und abschliesst, *der heilige Geist.*“.. Ohne ein Drittes „wäre in diesem gegenseitigen sich aneinander Aufgeben, Hingeben ... das göttliche Leben ein ewiges Hin und Her, Hinüber und Herüber, eine ewige Unruhe. Damit die beiden Ersten in dem ewigen sich Aneinanderaufgeben doch ewig selbstständig seien, bedarf es eines dritten ewigen Object-Subjects ihrer Liebe, welches sie beide gemeinsam wieder von sich ausgehend, aus sich herausgehend (sich gebend, selbstmittheilend) gemeinsam lieben, und von dem sie beide gemeinsam geliebt werden (sich zurückempfangen), welches Object- Subject als Object-Subject der Liebe Gottes des Vaters und Gottes des Sohnes mithin nur völlig wesensgleiches Drittes oder Gott selbst wieder sein kann, aber eben als dritte, gleichseiende Hypostase oder Gott im realen Unterschiede von Sich als Vater und Sohn = Geist — als die absolute Liebe vollendend, heiliger Geist. Der Geist macht, das Leben der absoluten Liebe vollendend, die beiden Ersten, indem er nicht von aussen, sondern immanent, vermöge des *sich realisirenden* Wesens Gottes als der absoluten Liebe, zu ihm hinzutritt — er macht die beiden Ersten sowohl gegen einander als gegen sich selbstständig, wie die beiden Ersten ihn selbstständig machen. Er ist so das *Princip des absoluten Gleichgewichts*, der wahren Einigung — im Unterschiede — der heiligen Trinität. Er ist der Geist des Vaters und Sohnes, aber eben so in sich selbstständig der heilige Geist = Schluss der Trinität“ (S. 128—131.). —

Da eine Vergleichung mit den bisherigen Versuchen hier ebensowenig möglich ist, als eine ausführliche Beurtheilung, so begnügen wir uns mit folgenden Andeutungen. Die in Rede stehenden Verhältnisse in Gott sind zunächst (physisch) als *ewige* Verhältnisse des *innern Wesens* der Gottheit zu denken; als *von Ewigkeit realisirte Zustände* schliessen sie demnach jedes „Realisiren“, „Streben“, „Wollen“, „Machen“, jedes „sich setzen“ und „sich versetzen“, jedes „Tendiren“ und jede „Initiative“ aus,

und kann ein „sich setzen“ nur als ein „sich voraussetzen“ zur Anschauung gebracht werden. Diese ewigen *sich gegenseitig voraussetzenden* Zustände des göttlichen Wesens lassen nun allerdings auch eine ethische Betrachtungsweise zu; allein da die *physische* Betrachtung Gottes der Natur der Sache nach anders nicht sein kann und darf als *metaphysisch* und *ethisch:* sollte da die Hervorkehrung der ethischen Seite das Verhältniss dergestalt ändern, dass z. B. (wie allerdings nach aussen) auch *nach innen* gesagt werden könnte: „*Gott will sich realisiren*“? — Dass jene Zustände in Gott als *besondre Hypostasen* gedacht werden müssten, hat man den bisherigen Versuchen (z. B. Gott denkt sich, Gott will sich) nicht zugestehen wollen; sollte sich das Verhältniss wesentlich ändern, wenn ich mir Gottes *ewiges Leben* als ein Liebesleben zur Anschauung bringe? Der Liebende „giebt sich an ein Andres hin“, um sich wieder zu empfangen und mag, indem er sich so gleichsam „unselbständig macht“, die wahre Selbständigkeit gewinnen: aber hebt denn die Liebe den Unterschied des *persönlichen Bewusstseins* durch ihr Ein Herz und Eine Seele auf? wie ist also in der Anwendung auf Gott der *Mehrgötterei* auszuweichen? Wird das Liebesleben Gottes *nach innen* construirt, so ist (oder wird) Gott allerdings fertig vor aller Welt und ohne alle Welt; aber ist da nicht das allerrealste Wesen in Wahrheit rein als *absolutes Subject* gedacht? und sollte dazu nicht die Auffassung desselben als *wissend und wollend* auch ausreichen? Erst und nur die *vorhandne Welt*, die freilich in den Begriff aufgenommen werden muss, führt, wie wir wenigstens glauben, zum *Subject-Object:* kann eine Construction richtig sein, welche keine Beziehung nimmt auf die *vorhandne* Welt? kann sie (namentlich „christologisch“) zum Ziele führen, wenn „Gott dem Sohne“ der „Mensch“ des „Gottmenschen“ noch ganz fehlt? kann es wissenschaftlich genügen, wenn die *weitere Entäussrung und Offenbarung des göttlichen Liebeslebens nach aussen* nur äusserlich und (zweimal in der Schöpfung u. Menschwerdung?) zeitlich angeknüpft wird? — Denn anders können wir es nicht betrachten, wenn Gott *nachdem er beschlossen eine Welt zu schaffen*, diesen seinen Rathschluss durch Gott den Sohn ausführt, wenn auch zu beweisen versucht wird, dass diese Ausführung nur durch den Sohn geschehen konnte. Da jedoch die diesfallsigen Ausführungen nicht vollständig gegeben werden können, so möge wenigstens folgende Stelle (S. 281) hier stehen:

„Gott, der in sich (ad intra) real-ideal trinitarisch Offenbare, mit einem Worte, die Liebe (und darin der wahrhaft Absolute, omnibus numeris absolutus), *will*

sich offenbaren ad extra, d. h. es ist der *Wille*, (*Decret*, *Rathschluss*) seiner Liebe, seine Selbstmittheilung *auch in der Aussergöttlichkeit zu vollziehen*, auf dass eine Welt, Endlichkeit, Creatürlichkeit ihn habe und fasse. — Demnach die (persönliche) Creatur als absolut religiöse (Gott liebende), oder die absolute Religion der (persönlichen) Creatur sei."

Fassen wir demnach das Ganze kurz zusammen, so wird, wenn wir recht sehen, der Gang der Beweisführung dieser sein: *Gott muss als der Absolute, absolut Persönliche, absolut Wissende und Wollende* („der absolut gute"?), *absolut Liebende gedacht werden; die Liebe umfasst vermöge ihres Wesens, in der Hingabe an ein Anderes ihre Befriedigung zu finden, drei gleich wesentliche und gleichzusammengehörige Seiten, welche in dem absolut Liebenden als drei durch Wesensgleichheit zusammengehaltne Wesen betrachtet werden müssen.* Es wird also nachzuweisen sein, dass das allerrealste Wesen als (in der angegebnen Weise) *liebend* theils, auch abgesehen von der Welt und vor aller Welt, gedacht werden *muss*, theils ohne Gefahr dreifachen zur Dreigötterei führenden Bewusstseins gedacht werden *kann*.

Wenn dann das innere Liebesleben der Gottheit sich durch die *Schöpfung der Welt* auch *nach aussen realisirt hat:* so wird von einer *innern Nothwendigkeit solcher Heraussetzung* ausgegangen werden müssen, und nur zu beweisen sein, dass dieselbe eine ewige *nicht sein könne*, wohl aber als eine zeitliche denkbar sei.

Wenn endlich das innere nun bereits nach aussen herausgesetzte Liebesleben Gottes sich später nochmals durch eine neue *Liebesthat*, durch den specifisch verschiednen Act der liebenden Selbstentäusserung und Hingabe an ein (nicht blos Andres, sondern) Fremdes, Endliches und Sündiges, nach einer wesentlich andern Seite *realisiren wollte* und noch fort und fort *realisiren will:* so wird vorzusehen sein, dass dadurch die in der Hypostase des Geistes ewig aufgehobene „Unruhe" nicht nachträglich in dieses Liebesleben gebracht werde, welche jedenfalls auch durch die Aufnahme einer zur adäquaten Form der Gottheit erhobenen Menschheit nicht gehoben sein würde; ganz abgesehen von der unbequemen Frage, ob und wie die Menschwerdung auch ohne den Sündenfall hätte eintreten müssen. Die Hauptschwierigkeiten jeder trinitarischen Construction der Gottheit sind und bleiben das zeitliche Heraustreten der Welt und die zeitliche Hineinnahme einer Menschheit. —

Sed haec hactenus. Veniendum enim est ad id, cuius gratia haec scripta sunt. Indicenda sunt Vobis, Cives Carissimi, sacra pentecostalia pie celebranda. Haec enim sacra grato animo recolere iubent memoriam eius temporis, quo Apostoli primitiis Spiritus sancti completi et excitati primitias reportaverunt eius messis, in quam non minus amplam quam largam a Domino erant missi. Quo vero magis, quae tum condi coepit, ecclesia christiana per saeculorum decursum summum amoris eius, qui quippe *amor* omnis amoris principium et finis idemque amantissimus est, comparuit documentum; quo magis in summa coelestium donorum bonorumque ubertate, qua universum genus humanum longe lateque imbuit, non intentata mansit eorum conaminibus, qui pari praecipitantia aut segnitie alteri prorsum alteri retrorsum ruerent: eo minus oblivisci decet, quod Deus, qui ipse *Spiritus* est, non literarum tabulis insculpendarum novo miraculo novae rerum sacrarum iustitutionis iecit fundamenta, sed *novo sanctoque spiritu*, qui praecepta voluntatemque divinam mentibus animisque infigeret intimo, quem Christus praeivit, erga Patrem fratresque amore.

P. P. in Univ. literar. Lips. dom. Exaudi a. D. MDCCCLII.

LIPSIAE
LITERIS STARITZII, TYPOGR. ACAD.